

**PROTOKÓŁ Nr LII/10**  
**z LII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 22 kwietnia i 29 kwietnia 2010 r.**

Sesja rozpoczęła się:

- w dniu 22 kwietnia 2010 r. o godz. 10.00 i trwała do godz.15.20.
- w dniu 29 kwietnia 2010 r. o godz. 12.00 i trwała do godz.17.30.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1-4.**

Radni nieobecni:

- w dniu 22 kwietnia 2010 r. – Artur Nycz
- w dniu 29 kwietnia 2010 r. – Wanda Kmiecik, Zbigniew Kozakiewicz

W posiedzeniu w dniu 22 kwietnia udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Radca Prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 5.**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

W posiedzeniu w dniu 29 kwietnia udział wzięli:

- 21/ Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
- 21/ Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
- 21/ Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
- 21/ Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
- 21/ Radca Prawny Piotr Sydor
- 21/ Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 7.**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe.**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 8.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XLIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 16 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z XLIX sesji Rady Miejskiej został przyjęty.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 9.**

W związku z tym, iż Regionalna Izba Obrachunkowa nie zaopiniowała wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za rok 2009 Przewodniczący Rady zaproponował przełożenie pkt. V „Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino w roku 2009 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino” w miejsce pkt. XIII.

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że w trakcie sesji zostanie złożony wniosek o przerwanie obrad do dnia 29 kwietnia 2010 r. do godz. 12<sup>00</sup>.

Przewodniczący Rady wprowadził do porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenie ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu – DRUK Nr 10/LII
- projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów – DRUK Nr 11/LII
- projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno-opiekuńczym – DRUK NR 12/LII

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący chciałbym wycofać z porządku obrad pkt. IX - DRUK Nr 5/LII.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący chcę zwrócić Pańską uwagę, że DRUK Nr 10/LII, DRUK Nr 11/LII i DRUK Nr 12/LII w głównej mierze dotyczą zmian okręgów wyborczych w wyborach samorządowych. Natomiast obwody głosowania, które ewentualnie ulegną zmianie, to jest też kwestia istotna. Mam swoje osobiste sugestie, co do obwodów głosowania w poszczególnych miejscowościach i w istocie to się w niewielki sposób kojarzy z wyborami prezydenckimi, choć może to mieć wpływ rzecz jasna, jednak ma znaczenie drugorzędne. Natomiast jeżeli chodzi o samą zmianę okręgów wyborczych w wyborach do samorządu terytorialnego, to powiem uczciwie, że jestem wysoce zaskoczony tym, że dzisiaj ten projekt jest przedkładany bez omawiania tego na komisjach, bez omawiania tego przez radnych, bez omawiania tego w oparciu o wyliczenia, które radni powinni skrupulatnie także sprawdzić. Osobiście będę głosował przeciwko zmianie porządku obrad w zakresie wniesienia tego do porządku obrad chyba, że będzie to po przerwie związanej z głosowaniem absolutorium tak, żebyśmy mogli to przeanalizować, wówczas taką możliwość dopuszczam.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – tak jak wcześniej mówiłem punkty te będą po absolutorium. Ten tydzień przerwy w obradach będzie właśnie na to, żeby się zapoznać z treścią projektów uchwał.

**Radny Stanisław Różański** – ani art.18a ust.1-5, ani art. 18 ust.1 pkt.4, ani art.28a ust.1-5 ustawy o samorządzie gminnym nie stanowią, iżby opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej miała konstytutywne znaczenie w tej sprawie. Ja nie widzę powodu, dla którego musiałaby być dzisiaj zasadzona przerwa w obradach naszej sesji i nie widzę przeszkody w podjęciu dzisiaj stosownej uchwały o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi. Uważam, że inna interpretacja jest przesadzona i nieuzasadniona literalnie przepisami ustawy o samorządzie gminnym.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – myślę Szanowny Panie Radny, że dla wielu radnych opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, w związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej będzie istotna i będzie pewnym wytycznym do głosowania i już ten fakt powinien skłaniać nas do tego, żebyśmy na taką opinię poczekali.

**Radny Stanisław Różański** – odnośnie jakości opinii Komisji Rewizyjnej i jej wniosku oraz trybu obradowania Komisji Rewizyjnej nad tym zagadnieniem będę dzisiaj szeroko przekonywał Wysoką Radę i myślę, że wszystkiego się Wysoka Rada dowie, niepotrzebne jest nawet stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – tradycyjnie w takiej sytuacji istnieje możliwość zapytania Pana mecenasa, który prowadzi sprawy Rady o opinię w tym zakresie. Panie mecenasie czy zechciałby Pan kilka słów na ten temat powiedzieć, żeby radni mieli swobodną możliwość decydowania o zmianie w porządku obrad.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – art. 28a ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium rada gminy zapoznaje

się z wnioskiem i opinią, o których mowa w art.18a ust.3. Z kolei art.18a ust.3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Naczelny Sąd Administracyjny oddział zamiejscowy w Krakowie w 1996 r. wydał orzeczenie zgodnie, z którym podjęcie uchwały w sprawie absolutorium bez zapoznania się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej jest nieważne i ilekroć uchwały w sprawie absolutorium podlegają badaniu przez Wojewódzkie Sądy Administracyjne, za każdym razem Sąd bada, czy Rada rozpatrując sprawozdania z wykonania budżetu, dyskutując nad wnioskiem o udzielenie absolutorium lub o nieudzielenie absolutorium, zapoznała się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Także ta opinia jest konieczna do debatowania nad sprawą absolutorium dla Burmistrza.

**Radny Stanisław Różański** – mówimy o dwóch różnych sprawach. Skoro nie jestem rozumiany, nie komentuję tego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z wycofaniem z porządku obrad pkt. IX „Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego - nieruchomości gruntowych niezabudowanych, położonych w obrębie ewidencyjnym Czepino DRUK Nr 5/LI, porządek obrad zmieni się o tyle, że pkt. V „Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino w roku 2009 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino” będzie nosił numer XII, pkt. XIII będzie to projekt uchwały w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze – DRUK Nr 10/LII, pkt. XIV tj. projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów – DRUK NR 11/LII oraz DRUK NR 12/LII w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno-opiekuńczym będzie nosił numer XV, punkt XIV „Odpowiedź na interpelacje i zapytania radnych” będzie miał numer XVI, numer XVII to będą „Wolne wnioski i informacje”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. zmian do porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem zmian porządku obrad głosowało 16 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 10.**

Nowa wersja porządku obrad sesji stanowi **załącznik nr 11.**

## **Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Burmistrz Miasta i Gminy odczytał informację, która stanowi **załącznik nr 12.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – specjalnie postanowiłem odczytać imprezy organizowane przez Gryfiński Dom Kultury, gdyż twierdzi się, że w naszym mieście nic się nie robi dla młodzieży. Każdy młody człowiek, który chce skorzystać, czy to z działalności sportowej lub kulturalnej, w naszym mieście może się naprawdę „wyżyć”. Zależy to od młodego człowieka, czy ma chęć. Natomiast twierdzenie, że u nas nic się nie dzieje, nie odpowiada prawdzie. Ponadto spotkałem się z Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i sprawdziłem - są zlecone prace związane z projektami na budowę obwodnicy Gryfina na odcinku I tj. od szosy Wełtyńskiej do szosy Pniewskiej. Wszystko wskazuje na to, że w ciągu dwóch lat prace projektowe powinny być zakończone i obwodnica gryfińska jest już faktem. Nie ma odstępstwa od obwodnicy małej Gryfina dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Również Pan Burmistrz Maciej Szabałkin był w Warszawie, spotkał się z Wiceministrem Środowiska Stanisławem Gawłowskim i mamy

dobrą wiadomość dla mieszkańców Żórawek i Pniewa, że w najbliższym czasie tj. do końca czerwca mam zapewnienie, że nasz wniosek dotyczący budowy kanalizacji na odcinku Pniewo - Żórawki otrzyma dofinansowanie, został przyjęty i jest na liście jako rezerwowany. Myślę, że już nic nie stanie na przeszkodzie, żeby rozpocząć to zadanie. Mamy także zapewnienie, że w najbliższym czasie otrzymamy dofinansowanie na zadanie związane z wybudowaniem wodociągu w miejscowości Zaborze i Włodkowice i myślę, że na to zadanie jeszcze w maju br. rozpiszemy przetarg. Zadanie to jest znaczące, ponieważ przeznaczone są na jego realizację 2.000.000 zł. Do końca kwietnia br. będziemy mieć pozwolenie na budowę właściwie całego nabrzeża i na początku maja br. rozpisujemy przetargi na budowę nabrzeża. Na etapie końcowym jest również wybór wykonawcy pełnej dokumentacji na budynek komunalny przy ul. Targowej, gdzie będzie 35 mieszkań. Ten budynek dla miasta Gryfino jest bardzo ważny, gdyż pozwoli w sposób bezkolizyjny wykwaterować ludzi, którzy płacą na bieżąco czynsze z tych ostatnich „ruder” stojących w centrum miasta przy ul. Chrobrego i I Maja obok wieżowców, a więc mielibyśmy uporządkowane centrum miasta i moglibyśmy te tereny przeznaczyć pod sprzedaż na cele komercyjne. Chciałbym również w obecności radnych podziękować wszystkim miastom przygranicznym, od których na moje ręce wpłynęły kondolencje z powodu tragedii pod Smoleńskiem. Jest to dla nas bardzo ważne, że nie jesteśmy razem nie tylko wtedy, kiedy inwestujemy i organizujemy imprezy kulturalne, ale również jesteśmy razem, kiedy jest tragedia. Dziękuję wszystkim miastom partnerskim za te wyrazy wspólnego przeżywania tej tragedii.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu w swoim sprawozdaniu poinformował Pan o wynikach konkursu ofert na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej w drodze zlecenia w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz w ramach wspierania sportu kwalifikowanego. W ogłoszeniu tym podał Pan, że ogłasza Pan ten konkurs na podstawie art. 13 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. W art. 13 pkt. 6, na który się Pan powoływał jest zapisane, że ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o: terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty. Proszę mi powiedzieć, jakie kryteria stosował Pan przy dokonywaniu wyboru ofert, skoro w tym konkursie nie podał Pan tych kryteriów? Zwrócił się do mnie przedstawiciel Klubu UKS Kamikaze, który twierdzi, że przedstawił lepszą ofertę niż oferta wybrana przez Pana. Proszę podać te kryteria.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Piotr Romanicz** – Szanowni Państwo, na pewno kryteria ustawowe są zastosowane. Myślę, że do konkretnego przypadku należy się ustosunkować na piśmie, bo należy mówić o konkretnych ofertach, o konkretnym ogłoszeniu.

**Radny Marek Sanecki** – nie chodzi tu o konkretny przypadek, ale o kryteria.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie radny proszę złożyć interpelację i wtedy udzieli Panu odpowiedzi na piśmie, ponieważ pracownik nie nosi całego biura z sobą.

**Radny Ireneusz Sochaj** – Panie Burmistrzu tutaj również chodzi o sport. W tych zadaniach sportowych są dwie pozycje, które mnie zastanowiły. Jest to dofinansowanie sportu dorosłych czyli Energetyk w rozgrywkach piłki nożnej na poziomie minimum IV ligi i piłka ręczna na poziomie minimum II ligi. Dokładnie rok temu pomagaliśmy Energetykowi, ale był jeden warunek, że się utrzymują w I, III lidze. Jeżeli ten warunek nie będzie spełniony, to nie miało być ani grosza na sport dorosłych. Przecież możemy te pieniądze przeznaczyć na sport młodzieży. Jest całe grono klubów, które świetnie te pieniądze by zagospodarowały. Skoro Energetyk sobie nie radzi, to nie wiem czy powinniśmy utrzymywać II, IV ligę. Czy Energetyk poza tymi pieniędzmi, które otrzymuje z Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie pozyskuje również inne środki, czy tylko jest na „garnuszku” gminy?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Klub Sportowy Energetyk jest w tej chwili na poziomie: piłka nożna – III liga, piłka ręczna - I liga. Możemy zaobserwować, że po pierwszym etapie rozgrywek, sekcja piłki nożnej nie jest zagrożona degradacją. Są to koszty związane z wyjazdami lub z organizacją meczów. Czy jest zapotrzebowanie na III ligę piłki nożnej w Gryfinie? Proszę przyjść na obiekty sportowe, kiedy są rozgrywane mecze i zobaczyć ilu mieszkańców Gryfina przychodzi na mecze piłki nożnej. Środki finansowe są przyznawane co rok i co rok od niepamiętnych czasów jest dofinansowana z Urzędu Miasta i Gminy piłka nożna seniorów. Natomiast, gdy zespół piłki ręcznej walczył o I ligę było zapewnienie również PGE ZEDO S.A. o dofinansowaniu na poziomie I ligi. W wyniku transformacji, jakie się odbywają w PGE ZEDO S.A, nie otrzymała zgody od jednostki nadrzędnej na dofinansowanie piłki ręcznej. W związku z tym, że wyniki piłki ręcznej nie gwarantują utrzymania się w I lidze przetarg został rozpisany do końca tych rozgrywek, a w przypadku spadku do II ligi te środki zostaną znacznie obniżone, gdyż nie ma potrzeby wydatkowania tych środków w takich ilościach jak się wydatkuje na piłkę ręczną na poziomie I ligi.

**Radny Marek Sanecki** - Panie Burmistrzu, mam wrażenie, że Pan trochę naciąga prawo. Ogłosił Pan w ramach tego konkursu ofert na zadanie numer KF/17/2010 „Organizacja współzawodnictwa sportowego w zakresie piłki nożnej seniorów na terenie Miasta i Gminy Gryfina” – 250.000 zł i jednocześnie ogłosił Pan konkurs rzekomo w zakresie sportu kwalifikowanego oznaczony numerem KF/25/2010 „Dofinansowanie szkolenia zawodników uczestniczących w współzawodnictwie sportowym w zakresie piłki nożnej seniorów na terenie Miasta i Gminy Gryfina, uczestniczących w rozgrywkach na poziomie minimum IV ligi”. Tak naprawdę wzory ofert są te same, te same kryteria stosuje Pan przy wyborze chociaż wiem, że chciał Pan powołać się na stypendia sportowe, ale nie ma regulaminów przyznawania stypendiów sportowych i dlatego trzeba stwierdzić, że to są te same zadania. Jest to niezgodne z ustawą o działalności organizacji pożytku publicznego i o wolontariacie. Proszę zwrócić uwagę, że na piłkę nożną seniorów wydaje Pan 340.000 zł. Czy nie uważa Pan, że proporcje pomiędzy tą kwotą, a dofinansowaniem klubów sportowych, które pracują z dziećmi i dostają po kilka lub po kilkanaście tys. zł są niewspółmierne?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę również zadać pytanie jako interpelację odnośnie regulaminu przyznawania stypendiów. Uzyska Pan szczegółową odpowiedź na temat ww. regulaminu. Złe wnioski Pan wyciąga, ponieważ na piłkę nożną i na piłkę ręczną wydajemy dużo więcej pieniędzy, wydajemy prawie 500.000 zł. Poza pierwszym zespołem jest UKS Energetyk Junior – 72.000 zł., KS Energetyk sekcja piłki ręcznej – 30.000 zł, LKS Odrzanka Radziszewo – 55.000 zł, LZS Grot Gardno – 35.000 zł. Trzeba tutaj powiedzieć, że przy planowaniu tych zadań działa w Gminie Gryfina Rada Sportu, która opiniuje i doradza Burmistrzowi, jakie dyscypliny powinny być rozwijane i na jakie dyscypliny powinny być podzielone środki. Jeżeli Pan spojrzy na te rozpisane zadania, to zauważy Pan, że kwoty jakie zostały przeznaczone na poszczególne zadania są bardzo zbieżne, wręcz nie różnią się, od kwot zaproponowanych przez Radę Sportu. Dlatego proszę nie insynuować, że Burmistrz jednoosobowo kreuje wysokość wydatkowanych środków na poszczególne dyscypliny sportowe, ponieważ Burmistrz bardzo się wsłuchuje w głos Rady Sportu.

**Radna Wanda Kmieciak** – mam pytanie odnośnie punktu, który Pan nam przedstawił tj. zlecenie wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej na przebudowę wejścia do Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie. Jaki może być przypuszczalny termin wykonania tego podjazdu?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – od dwóch do trzech miesięcy od rozpoczęcia zadania.

**Radny Tadeusz Figas** – chciałbym podziękować, że Pan Burmistrz dopilnowuje tak ważną inwestycję, o którą tak bardzo walczyłem, chodzi o budynek komunalny w Gryfinie, że

rzeczywiście nasze marzenia się ziszczą, bo tak wynika z Pańskiego sprawozdania. Chciałbym podziękować także za to, że Pan dopilnowuje sprawy związane z budową hali sportowej przy szkole, bo wiemy w jakich warunkach są prowadzone zajęcia wychowania fizycznego. Jest to inwestycja niezwykle ważna i dlatego uważam, że jest to konieczne i bardzo bym chciał, żeby te dwie inwestycje rozpoczęły się w tym roku, ale nie wiem czy to się uda. W każdym razie chciałbym Pana zmobilizować do tego. Chciałbym także zmobilizować Pana do tego, żeby dopilnował Pan jednak szybszego uzbrojenia tych terenów gdzie chcemy sprzedawać działki, ponieważ postęp tych robót jest nieduży, a widać, że ludzie tam inwestują, budują nowe budynki i w związku z tym przyspieszenie tego rodzaju zadania jest niezwykle istotne.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – powtórzę to, co powiedziałem mieszkańcom ul. Jana Pawła II na zebraniu, które odbyło się w styczniu. Chcemy zadanie przygotować w ten sposób, aby maksymalnie do końca maja br. zakończyć wszystkie prace związane z uzbrojeniem w energię elektryczną, wodną i kanalizacyjną. We wrześniu chcemy złożyć wniosek na tzw. „schetynówki” na wykonanie ulicy Jana Pawła II. Uważam, że wniosek ten będzie pozytywnie rozpatrzony, ma duże szanse, ponieważ droga Jana Pawła II i Reymonta łączy dwie drogi wojewódzkie, a to jest bardzo punktowane przy rozpatrywaniu wniosku, także w IV kwartale moglibyśmy rozpiścić przetarg na wykonanie już docelowej ulicy Jana Pawła II i ulicy Reymonta.

**Radny Jacek Kawka** – mam pytanie do działu z zakresu spraw organizacyjnych pkt. 7, chciałbym się dowiedzieć, jakich oczekuje Pan wymiernych korzyści z wprowadzenia w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie Systemu Zarządzania Jakością według normy PN-EN ISO 9001:2009 i ile kosztuje certyfikacja takiego systemu?

**Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska** – myślę, że tłumaczenie z jakich powodów wdrażamy ISO jest zbyt techniczne, ponieważ większość z Państwa doskonale orientuje się co to jest System Zarządzania Jakością według normy PN-EN ISO 9001:2009. Jeśli chodzi o koszty tego systemu, to złożyliśmy do dwóch firm zapytanie o cenę i wygrała firma TÜV NORD Sp. z o. o. Jest to firma niemiecka i 28 kwietnia br. odbędzie się I etap procesu certyfikacyjnego tego systemu, II etap odbędzie się 13-14 maja br. Z firmą ww. zawarta jest umowa na trzy lata, ponieważ pierwszy audit certyfikujący jest na otrzymanie certyfikatu, drugi audit sprawdzający jest po roku i kolejne lata to utrzymanie bądź cofnięcie certyfikatu jakości. Łącznie to kosztuje około 30 tys. zł. Nie pamiętam teraz, który etap ile kosztuje.

**Radny Jacek Kawka** – spodziewałem się odpowiedzi bardziej szczegółowej, ale prawdopodobnie zadam takie pytanie w interpelacji i poproszę o odpowiedź pisemną.

**Radny Stanisław Różański** – do nauczycieli wychowania fizycznego, trenerów, menadżerów sportu itd. mam apel, żeby zobaczyli ile w okresie od 18 marca do 21 kwietnia br. przeznaczonych zostało pieniędzy na tę dziedzinę działalności w Gminie. Jeśli od dnia dzisiejszego na tej sali na temat sportu będę słyszał od tych osób jakiegokolwiek narzekania na temat finansów, to nie tylko obleje wodą, ale wydrapię oczy! Dość już narzekanie na temat, że nie ma pieniędzy na sport, trzeba miarkować potrzeby. Czy nie ma innych dziedzin w gminie, tylko sport!?

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący, jest Pan Przewodniczącym całej Rady Miejskiej w Gryfinie i ja występując w kwestii formalnej poprosiłem Pana o to, żeby Pan stał na straży porządku obrad i Regulaminu Rady Miejskiej w Gryfinie. Nie może być tak, że jeżeli jesteśmy w punkcie dotyczącym pytań do Pana Burmistrza, to spotykamy się z tego typu reakcją. Spodziewam się, że tego typu prowadzenie sporu publicznego, który przed chwilą zademonstrował nam jeden z radnych, to jest sposób na to, żebyśmy nie rozmawiali o meritum. My nie chcemy już Panie Przewodniczący słuchać tego typu rzeczy. Chcemy pracować nad materiałem sesyjnym, który został nam przygotowany i nad niczym więcej. Proszę Pana, żeby Pan o to dbał. To jest Pańska rola i proszę interweniować za każdym

razem, kiedy któryś z radnych ma być tutaj traktowany w sposób niecywilizowany, bez względu na to, z którego jest klubu. Tak być po prostu dalej być nie może. Myślę, że to jest powszechna opinia Rady Miejskiej w Gryfinie może poza jednym wyjątkiem. Stąd mój apel i prośba, żeby Pan w sposób zdecydowany i kategoryczny interweniował w każdej sprawie również, jeśli będzie to dotyczyło mojej osoby.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Szanowny Panie Radny, porozmawiamy na temat możliwości prawnych i technicznych na reakcję w takich wystąpieniach, a nie będziemy robić z Rady Miejskiej w Gryfinie miejsca „targu” i przepychania się. Do tego nie dopuszczę.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Burmistrzu w sprawozdaniu czytam, że zlecił Pan i wykonał aktualizację kosztorysów inwestorskich na potrzeby wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę windy osobowej przy nowym budynku szkolnym i na montaż platformy schodowej dla niepełnosprawnych w starym budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Gryfinie oraz na budowę windy dla niepełnosprawnych przy budynku Zespołu Szkół (wcześniejsza nazwa Gimnazjum) przy ul. Iwaskiewicza 70 w Gryfinie. Jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 1, to będzie winda czy platforma?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – jeśli chodzi o Szkołę Podstawową nr 1, to przy nowym budynku tej szkoły będzie winda, a przy starym platforma.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową nr 1 i zlecenie wykonania aktualizacji projektu termomodernizacji budynku, to pamiętamy Państwo o dotacji od Starostwa Powiatowego w Gryfinie na ten cel w wysokości 500.000 zł, ale proszę powiedzieć, kiedy dojdzie do rozpoczęcia realizacji tego zadania?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – myślę, że rozpoczęcie prac niestety pokryje się z rokiem szkolnym, ale mimo to w tym roku należałoby to zrobić.

**Radny Tadeusz Figas** – chciałem wrócić do spraw finansowania kultury fizycznej, sportu, wychowania fizycznego itd. Panie Burmistrzu gmina rzeczywiście przeznaczona bardzo duże środki na tego rodzaju działalność i bardzo słusznie, bo są to pieniądze wydane bardzo celowo. Natomiast sprawa ile, kto dostaje będzie zawsze sprawą kontrowersyjną, bo zawsze będą tacy, którzy będą zadowoleni i którzy będą niezadowoleni.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – myślę, że te konflikty odnośnie przyznanych środków mają inne podłoże. Występują tutaj niezrozumiałe dla mnie ambicje działaczy sportowych. Z wielką przykrością przyjmuję osobiście podziały klubów, które prowadziły do tej pory tą samą działalność, mam tu na myśli UKS Kamikaze Gryfino i GKS Delf. Nie było żadnych odgórnym wymogów, aby takie podziały zaistniały. Możemy zauważyć, że przydzielona jest ta sama kwota na działalność tej samej dyscypliny i w MKS Hermes i w GKS Delf. Również dotyczy to UKS Kamikaze, gdzie także nastąpił podział. Te same dyscypliny uprawiane są w UKS Kamikaze, jak również w KS Energetyk Gryfino. Ja nie mam na to wpływu i nie chcę wpływać na rozwój sportu gryfińskiego poprzez nakazy, polecenia itp.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu i Szanowni Panowie radni to nie jest debata na temat sportu gryfińskiego, to nie jest to miejsce. Jeśli chcecie pytać o kryteria rozstrzygnięć, to rozumiem, że są to uwagi do prac prowadzonych przez Pana Burmistrza, ale nie prowadźmy teraz debaty na temat sportu.

**Radny Marek Sanecki** – chciałem tylko powiedzieć, że nie pozwolę sobie oczy wydrapać.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu mam pytanie w związku z Pańskim sprawozdaniem, czy nadal obowiązuje taka zasada przy przyznawaniu środków finansowych poszczególnym stowarzyszeniom, że nowopowstająca dyscyplina sportu przez trzy lata finansuje się sama? Zasada ta była wypracowana przez Radę Sportu, kiedy w niej pracowałem być może to się zmieniło, stąd moje pytanie.

**Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Piotr Romanicz** – stanowisko Rady Sportu jest stanowiskiem wyłącznie opiniodawczym, jest to opinia Rady Sportu. Natomiast na poziomie urzędu, Burmistrza, organu gminy nie ma takowej decyzji. Gmina stara się zabezpieczyć wszelkie formy działalności, które są na terenie gminy i zmiany organizacyjne klubów zmuszają do podjęcia reakcji na to.

**Radny Paweł Nikitiński** – podam kilka przykładów, a może taki koronny przykład z KS Energetyk, w którym istniała przez szereg lat sekcja kolarska, która przez 3 lata mimo sukcesów na arenie krajowej i międzynarodowej finansowała się ze środków własnych zgodnie z opinią Rady Sportu. W związku z tym chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy przyznanie 17.000 zł na organizację współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży w zakresie sportów walki w tym karate tradycyjne i boks dla KS Energetyk jest swoistym przełomem w tej sprawie i inne stowarzyszenia będą mogły ubiegać się po miesiącu działalności o takie środki, czy też będzie zasada, którą wypracowała Rada Sportu, że powstanie nowej dyscypliny sportu lub też jej rozszerzenie automatycznie powoduje trzyletnie samofinansowanie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zasada mówiąca, że dyscyplina musi działać trzy lata była przestrzegana, a nie jest przestrzegany odnośnie powołania nowych dyscyplin sportowych. To wynikało z podziału już działających i trenujących zawodników i zatrudnionych trenerów. Niezgoda między działaczami doprowadziła do tego, że część zawodników uprawiającą tą dyscyplinę sportu od wielu lat przeszła z jednym trenerem i z jednymi działaczami sportowymi, a druga została z drugimi działaczami.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – mam pytanie odnośnie wydarzeń z zakresu działalności Gryfińskiego Domu Kultury. Nasze wątpliwości budzi nie możliwość uczestnictwa młodzieży, bo imprez rzeczywiście jest dużo, nasze wątpliwości budzi ilość i zasięg działań, które są dla dzieci i młodzieży przygotowywane i możliwość objęcia uczestnictwem w tych imprezach szerszego grona dzieci i młodzieży, bo z 14 wymienionych 5 jest w zakresie działań lokalnych (świetlic wiejskich i wyjazdowe), a do pozostałych mam zapytania. Ile dzieci uczestniczyło w rajdzie pieszym „Powitanie wiosny”, ile prac wpłynęło na konkurs plastyczny „Przegląd twórczości plastycznej dzieci i młodzieży”, jakie było zainteresowanie młodzieżowym turniejem turystyczno-krajoznawczym w gimnazjum, ilu było uczestników z naszej gminy i jaka była forma zachęty do spotkania młodzieży w ramach programu „Ocalić od zapomnienia”?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – potraktuję te pytania, jako interpelację i udzielię odpowiedzi na piśmie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, ponieważ Pana informacja dotyczy uwag do wykonania uchwał Rady. W związku z tym dzisiaj pozwolę sobie zapytać o uchwałę z przed 5 lat, o którą pytam co roku, pytają również inni radni, co z uchwałą Rady Miejskiej z poprzedniej kadencji, dotyczącą sprzedaży mieszkań dla ludzi mieszkających w tzw. ośrodku sanatoryjnym w Nowym Czarnowie? O inne uchwały zapytam już w innej kolejności sesji, bo też nie są realizowane.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uchwała ta w najbliższym czasie nie jest przewidziana i dopóki nie będę znał jasnego stanowiska w zakresie modernizacji rozbudowy PGE Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A., nie podejmę decyzji o sprzedaży mieszkań na terenie Nowego Czarnowa, bo jest oficjalne wystąpienie PGE ZEDO S.A., że rozbudowa Elektrowni o bloki 800 MW spowoduje konieczność wybudowania chłodni kominowej, a to powoduje, że na tym obszarze nie może być budownictwa mieszkaniowego. Jeżeli Pan radny jest zainteresowany to przedstawię kserokopię pisma PGE ZEDO S.A. z prośbą do Burmistrza, żeby wstrzymać się z lokalizacją budownictwa mieszkaniowego i sprzedaży mieszkań na terenie Nowego Czarnowa.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu przypominam, że Pan Starosta remontuje obiekty, które tam posiada, Dolna Odra partycypuje w jego pracach. Dlaczego przez okres blisko 5 lat nie wystąpił Pan do Rady o zmianę tamtej uchwały?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – uchwała dalej jest aktualna, bo jak Pan Przewodniczący Rady doskonale się orientuje, ten teren nabyliśmy nieodpłatnie od Marszałka Województwa z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe i w związku z tym chcemy w dalszym ciągu realizować budownictwo mieszkaniowe na terenie Nowego Czarnowa, ale wstrzymujemy się z decyzją, żeby znowu nie było to przeszkodą w modernizacji PGE ZEDO S.A.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady przekazał Burmistrzowi wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej o umieszczenie w umowie dołączonej do projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica, zobowiązania obu stron tj. Powiatu Gryfińskiego i Gminy Gryfino do zrealizowania w kolejnych dwóch latach, całościowej budowy chodników w miejscowości Chwarstnica łącznie z drogą i chodnikiem na cmentarz – **załącznik nr 13.**

#### **Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili:

##### **Radna Lidia Karzyńska - Karpierz**

**1069/LII/10** – w zakresie działalności GDK imprez rzeczywiście jest dużo, ale nasze wątpliwości budzi ilość i zasięg działań, które są przygotowywane dla dzieci i młodzieży oraz możliwość objęcia uczestnictwem w tych imprezach szerszego grona dzieci i młodzieży. Ile dzieci uczestniczyło w rajdzie pieszym „Powitanie wiosny”? Ile prac wpłynęło na konkurs plastyczny „Przeгляд twórczości plastycznej dzieci i młodzieży”? Jakie było zainteresowanie Młodzieżowym Turniejem Turystyczno-Krajoznawczym w Gimnazjum? Ilu było uczestników z naszej gminy? Jaka była forma zachęty do spotkania młodzieży w ramach programu „Ocalić od zapomnienia”?

##### **Radny Tomasz Namieciński**

**1070/LII/10** – ponawiam interpelację na prośbę pani sołtys Wysokiej Gryfińskiej, dotyczy ona terenu po byłym przedszkolu, gdzie swoją siedzibę miała firma Ekowark. Rada sołecka prosiła o spotkanie Burmistrza i przedstawicieli tej firmy. Ta firma była zatrudniona przy budowie S3, wyprowadziła się w grudniu, miała określone zobowiązania w stosunku do mieszkańców Wysokiej Gryfińskiej. Proszę o wyznaczenie spotkania z mieszkańcami miejscowości, zaproszenia tej firmy i doprowadzenia tej sprawy do końca.

**1071/LII/10** – jesienią ubiegłego roku zgłaszałem interpelację dotyczącą poprawy stanu dróg w Gardnie. Wówczas otrzymałem odpowiedź, że warunki pogodowe nie pozwalają przeprowadzić prac mających na celu poprawę stanu tych dróg. Warunki pogodowe ostatnio poprawiły się, ponownie apeluję aby dokonać przeglądu tych dróg i poprawić ich stan. Są to drogi gruntowe. W szczególności mieszkańcom chodzi o drogi przy tzw. „ósemkach” przy

ul. Niepodległości oraz w okolicach boiska, gdzie jest plac, na którym zawracają autobusy dowożące dzieci do Zespołu Szkół.

### **Radny Jacek Kawka**

**1072/LII/10** – proszę o pisemną informację na temat stanu zawansowania prac związanych z budową obwodnicy Gryfina.

**1073/LII/10** – proszę o przedstawienie bilansu wymiernych zysków i strat, najlepiej w pieniądzu, dotyczącego wprowadzenia ISO w Urzędzie Miasta i Gminy.

**1074/LII/10** – na Górnym Tarasie pomiędzy Gimnazjum a Kościołem usytuowany jest parking przeznaczony dla pojazdów szkolnych. Parkowanie przez mieszkańców jest tam zabronione. Stan ten jest zrozumiały w dzień powszedni, kiedy odbywają się zajęcia lekcyjne, natomiast w niedziele parking jest pusty, a istnieje tam zapotrzebowanie na miejsca parkingowe, gdyż wiele osób przyjeżdża autem do kościoła. Proszę o zniesienie zakazu parkowania w tym miejscu w niedziele.

**1075/LII/10** – otrzymałem zgłoszenie od mieszkańca budynku przy ul. Grunwaldzkiej 10, w którym szczury są nie tylko w piwnicy, ale także na klatce schodowej, na wyższych piętrach. Mieszkańcy powiadomili GTBS, pracownik GTBS pojawił się w budynku, ale nie przyniosło to skutku. Proszę o interwencję w sprawie.

**1076/LII/10** – przyglądałem się przez ostatnie lata, jak prowadzone są w naszym mieście zadania inwestycyjne i każdego roku przy zakończeniu roku i porównywaniu realnego wyniku z wynikiem planowanym, zawsze ok. 60% zadań było w danym roku wykonanych. Często występowały przekroczenia terminów zakończenia tych zadań, a także okazywało się, że brak jest procedur na wypadek nieprzewidzianych zmian, takich jak niesprzyjające warunki pogodowe, albo nieuzyskanie kredytu w wymaganym terminie. Doszedłem do wniosku, że rozwiązaniem tego problemu jest zatrudnienie na wzór wielkich korporacji osoby, która byłaby odpowiedzialna za monitorowanie stanu realizacji poszczególnych zadań inwestycyjnych oraz ocenę ryzyka ich wykonania, a także co się z tym wiąże, zarządzanie tym ryzykiem. Proszę o rozważenie tego wniosku i pisemną odpowiedź.

**1077/LII/10** – dojazd do miejscowości Zaborze, a w szczególności odcinek pomiędzy Steklnem a Zaborzem to slalom między dziurami w jezdni. Mogę zaryzykować twierdzenie, że jest to pod tym względem najgorsza droga w całej gminie. Proszę o pilną interwencję w sprawie.

**1078/LII/10** – w ubiegłym roku kilkakrotnie głosowaliśmy uchwały o przejęciu majątku po PKP w postaci odcinków trakcji, w oparciu o te odcinki mają być wybudowane ścieżki rowerowe. Proszę o informację, na jakim etapie jest realizacja tego zadania.

### **Radna Wanda Kmieciak**

**1079/LII/10** – kiedy zostaną przeprowadzone doraźne remonty dróg gminnych na terenach wiejskich w naszej gminie?

**1080/LII/10** – czy ul. Pomorska, na której zostały częściowo wykonane naprawy, w pozostałej części zostanie również naprawiona?

**1081/LII/10** – kiedy zostanie ogłoszony przetarg na budowę dróg ul. Topolowej i Świerkowej w Czepinie? Procedury są długotrwałe, dlatego zasadne byłoby podjęcie tych działań przynajmniej latem, jeżeli byłoby to możliwe.

**1082/LII/10** – zgłaszam pilną potrzebę wykonania remontu wejścia do świetlicy w Czepinie, gdyż podpadały tam płytki.

### **Radna Janina Nikitińska**

**1083/LII/10** – składam interpelację w imieniu osoby niepełnosprawnej, wynajmującej pomieszczenie gospodarcze na wózek inwalidzki przy ul. Sprzymierzonych 8. Osoba ta zwracała się kilkakrotnie z prośbą o wyremontowanie tego pomieszczenia, niestety bez skutku. Pomieszczenie to jest bardzo zniszczone, przecieka sufit, opada tynk, ściany są popękane, są problemy z otworzeniem drzwi. Ponawiam prośbę Pani Anny Machały, która złożyła podanie w tej sprawie, otrzymała odpowiedź, że wiosną prace zostaną wykonane, ale niestety, do tej pory nie zostały wykonane. Proszę o wyremontowanie tego pomieszczenia.

### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**1084/LII/10** – mieszkańcy Wysokiej Gryfińskiej zwracają się z prośbą o pilne uprzątnięcie działki gminnej nr 14/26.

**1085/LII/10** – gmina Gryfino w sierpniu wystąpiła do Starostwa Powiatowego z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę świetlicy w Wirowie. Co spowodowało, że od sierpnia 2009 r. gmina nie uzyskała tego pozwolenia?

**1086/LII/10** – rozpoczęły się prace społeczno-użyteczne, mam informacje od sołtysów, że są problemy z odbiorem worków ze śmieciami i powodem tego według informacji przekazanej przez pracowników OSiR-u i PUK-u jest to, że nie jest podpisane zlecenie dla PUK na odbiór zbieranych śmieci. Worki są ponownie rozrywane przez zwierzęta, prace trzeba ponownie wykonywać, proszę o pilną interwencję.

### **Radna Lidia Karzyńska - Karpierz**

**1087/LII/10** – czy odbywają się przeglądy wykonanych inwestycji? Przy ul. Artyleryjskiej załamane są płytki chodnikowe, również w kilku miejscach przy studzienkach kanalizacyjnych. Stwarza to niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu.

**1088/LII/10** – na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza i Żeromskiego doszło wielokrotnie do kolizji, a co gorsza do potrażeń pieszych z powodu bardzo złej widoczności wyjeżdżających z ul. Żeromskiego w stronę przedszkola lub w ul. Sienkiewicza. Celowym byłoby zamontowanie lustra, które znacznie poprawiłoby widoczność w tym miejscu.

**1089/LII/10** – dlaczego nie uwzględniono w wyłożonym obecnie planie rejonu Pniewa dojazdu do działek przy ul. Polnej, dla których wydano decyzje o warunkach zabudowy i według nich nie uwzględniono dróg dojazdowych do posesji.

**1090/LII/10** – na jakim etapie uzgadniania czy przygotowania do uchwalenia jest plan zagospodarowania przestrzennego wzdłuż przebiegu obwodnicy, obejmujący liczne okolice Gryfina. Od prawie 10 lat brak tego planu uniemożliwia wielu mieszkańcom gminy rozporządzanie swoimi nieruchomościami.

**1091/LII/10** – czy istnieją opracowania wyników badań przesiewowych dzieci objętych projektem dofinansowywanym z funduszy zewnętrznych? Ile dzieci przebadano, jakie stwierdzono nieprawidłowości, ile dzieci skierowano do specjalistów, ile dzieci korzysta z gimnastyki korekcyjnej?

**1092/LII/10** – Burmistrz informuje w sprawozdaniu o przeprowadzeniu akcji informacyjnej dotyczącej obowiązków właścicieli psów. Jestem właścicielką psa, nie trafiłam na taką akcję informacyjną. Czy nie byłoby celowe ponowne ustanowienie podatku od posiadania psów i przeznaczenie tych środków na utrzymanie czystości w różnej formie lub temu podobne działania?

**Radny Marek Sanecki**

**1093/LII/10** – został rozstrzygnięty konkurs na projekt hali widowiskowo-sportowej, w prasie Burmistrz podawał informację na temat tego, w jaki sposób zamierza sfinansować tą inwestycję. Ja poddawałem w wątpliwość źródła tego finansowania, Burmistrz mówił, że będzie podejmował działania, żeby to się ziściło. Jakie są efekty tych działań, czy już wiemy, że pozyskamy pieniądze zewnętrzne na budowę hali widowiskowo-sportowej?

**1094/LII/10** – poruszałem już sprawę powiatowych koordynatorów do realizacji zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu. Burmistrz mówił, że było zatrudnionych dwóch koordynatorów, ja mam wydruk ze strony jeszcze dawnego Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego, z którego wynika, że było zatrudnionych czterech koordynatorów, w związku z tym stawiam pytanie, jakie były koszty zatrudnienia tych osób? Proszę, żeby odpowiedź była przygotowana w okresie tygodnia, żeby w przyszłym tygodniu, kiedy się spotkamy, ta informacja była dostępna.

**1095/LII/10** – proszę podać kryteria wyboru ofert w konkursie, który ogłosił Burmistrz w zakresie organizacji kultury fizycznej i sportu.

**1096/LII/10** – biuletyny informacji publicznej są bardzo dobrymi źródłami informacji, szkoda, że w niektórych sprawach informacje są niepełne. W Biuletynie Informacji Publicznej MOS są dwie informacje: statut i regulamin organizacyjny. Z Regulaminu Organizacyjnego wynika, że w MOS obowiązują takie dokumenty, jak: Statut MOS, struktura organizacyjna zatwierdzana corocznie przez Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino, regulamin pracy, regulamin wynagradzania, regulamin przyznawania nagrody rocznej, regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych, instrukcja obiegu dokumentów finansowo-księgowych. Proszę mi powiedzieć, dlaczego nie ma zamieszczonych informacji o regulaminie pracy, regulaminie wynagradzania, regulaminie przyznawania nagród rocznych, regulaminie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. Proszę jasno powiedzieć, że nawet jeśli te materiały będą, to będą one dotyczyły czterech osób, tzw. obsługi, a nie będą dotyczyły pracowników, którzy wykonują podstawową, merytoryczną pracę z dziećmi i z młodzieżą w zakresie sportu. Czy uważa Burmistrz za zasadne, żeby regulamin organizacyjny zatwierdzał dyrektor MOS, a tak jest w obowiązującym regulaminie organizacyjnym.

**1097/LII/10** – na poprzedniej sesji zadawałem pytania dotyczące Młodzieżowego Ośrodka Sportowego. Otrzymałem odpowiedź, co prawda po trzydziestu dniach, co wydaje mi się dziwne, że na odpowiedź na proste pytania potrzeba aż takiego długiego terminu. Te odpowiedzi nie satysfakcjonują mnie, gdyż mijają się z rzeczywistością. Ja poprzez złożenie interpelacji chciałem osiągnąć określony cel, wykazuję poprzez pytania, że pewne rzeczy są w gminie Gryfino zorganizowane błędnie w tym zakresie, chciałbym, żeby dokonano zmian. Mam spisane swoje uwagi i rozdám je każdemu z radnych oraz Burmistrzowi. Pan Dyrektor mówi: „, po pierwsze chciałbym podkreślić, że za wykonaną pracę szkoleniową instruktorzy, trenerzy obecnie mają kontrakty wyższe niż stawki wynikające z Karty Nauczyciela. Oczywiście stracili to wszystko, co gwarantuje Karta Nauczyciela, tj. fundusz socjalny, średnia urlopową, wakacje, ale te wszystkie świadczenia mają zagwarantowane w swoich macierzystych szkołach, w których pracują”. Moje pytanie: jaka będzie różnica płacy brutto wraz z pochodnymi w roku 2009 i 2010

u prowadzących zajęcia, zatrudnionych na kontraktach (umowa zlecenie) i u osób zatrudnionych na stanowiskach dyrektorskich? Nie zwiększyła się ilość dzieci objętych zajęciami, zmienił się jedynie podmiot opłacający prowadzących. Proszę wskazać nazwiska osób, które nie prowadziły zajęć z dziećmi, a prowadzą je obecnie? Powątpiewam w zasadność chwalenia się tym, że z dziećmi mogą pracować osoby, które nie mają przygotowania pedagogicznego, zwłaszcza, że nie jest problemem uzyskanie takiego uprawnienia. Na moje pytanie, dlaczego zajęcia będą prowadzone do 19 czerwca, Dyrektor odpowiada: „Kontrakty zostały podpisane do 19 czerwca, ponieważ dziecku należą się wakacje do pełnego rozwoju psychomotorycznego”. Według mnie jest to kuriozalna odpowiedź, dlatego stawiam pytanie: zakończenie roku szkolnego odbędzie się 25 czerwca, a nie 19 czerwca. Wakacje się należą, ale czy to oznacza, że dzieci w tym okresie nie powinny ćwiczyć? Czy mają ćwiczyć kciuki na konsolach gier komputerowych i oglądać telewizję? Kim będzie zarządzał dyrektor, skoro nikt nie będzie prowadził zajęć? Co w wakacje będzie robił dyrektor, wicedyrektor, sekretarka i księgowa? Za co będą otrzymywali płace wraz z pochodnymi, pochodnymi, których nie otrzymują osoby bezpośrednio pracujące z dziećmi? Dyrektor pisze: „Kontrakt (umowa zlecenie) jest umową cywilnoprawną, którą regulują przepisy KC”. Mój komentarz jest taki: Kodeks cywilny ma 212 stron i 1088 artykułów. Który konkretnie Pan Dyrektor ma na myśli? Dyrektor przedstawia historię, w jaki sposób doszło do powołania Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Stawiam pytania: proszę o wskazanie dokumentu, z którego wynika, że Młodzieżowy Ośrodek Sportowy jest spadkobiercą Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego. Proszę o przedstawienie dokumentów, z których wynika powołanie Szkolnego Ośrodka Sportowego, warunków formalno-prawnych jego funkcjonowania, zmiana nazwy Szkolnego Ośrodka Sportowego na Międzyszkolny Ośrodek Sportowy. Co wynika z faktu, że przewodniczącym Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego zawsze był Kurator Oświaty? Proszę o przedstawienie dokumentu, ustawy, rozporządzenia, w którym używane jest pojęcie (definicja) sportu szkolnego. Proszę o przedstawienie uchwały Rady Miejskiej Nr XVII/185/95 z dnia 28 grudnia 1995 r. Symbol Szkolnego Związku Sportowego jest symbolem podmiotu, który cały czas funkcjonuje i niech ten podmiot go wykorzystuje podczas działań organizacyjnych, które prowadzi w związku ze swoimi obowiązkami. Uwagi radnego Marka Saneckiego do pisma MOS z dnia 16.04.2010 r. stanowią **załącznik nr 14.**

**Radna Magdalena Chmura - Nycz**

**1098/LII/10** – trzy przedszkola w Gryfinie starają się o termomodernizację, czy można byłoby pozyskać środki zewnętrzne gdyby przedszkola te starały się o termomodernizację wspólnie? Czy są jakieś plany w tej sprawie? Byłyby bardzo duże oszczędności, gdyby w tych budynkach były wykonane termomodernizacje.

**1099/LII/10** - interpelowałam o oświetlenie ul. Łużyckiej, zostało ono postawione do wysokości CW Laguna, od maja mają być ustawione dalsze lampy. Przypominam, że przy os. Południe zginęło wiele osób, jest to bardzo niebezpieczne miejsce, dlatego proszę o jak najszybsze załatwienie sprawy.

**1100/LII/10** – zgłaszałam problem „dzikiego komisu” przy sklepie „1001 drobiazgow”, został tam postawiony znak, który rozwiązał ten problem, ale ulice wokół

kościół zamieniły się w komis. Proszę, żeby Burmistrz wystąpił do Starostwa Powiatowego o postawienie tam znaku parkowania ograniczonego do 2-3 godzin. Brakuje miejsc parkingowych w centrum miasta.

**1101/LII/10** – interpeluję w sprawie świetlic wiejskich Pniewo-Żórawki i w Steklnie, rozmawialiśmy na Komisji na temat pomysłu sprzedaży biblioteki i wykwaterowania mieszkańców z budynku byłej szkoły w Pniewie. Czy są jakieś określone plany w tej sprawie? Czy są prowadzone rozmowy? Czy wybudowanie nowej świetlicy nie byłoby tańsze? Czy są zrobione kalkulacje? Prosiłam o informację na temat tego, jakie są plany na tych terenach wiejskich, gdzie nie ma świetlic. Ponawiam tę interpelację i proszę o odpowiedź.

**1102/LII/10** – dziś będziemy podejmować uchwały dotyczące pomocy w budowie chodnika w Chwarstnicy i w Pniewie. Są to nie nasze drogi. Uważam, że jeśli są prowadzone rozmowy z Powiatem, z Województwem, dobrze byłoby, żebyśmy wspólnie, przy pomocy sołtysów, opracowali harmonogram remontów i napraw dróg nie będących drogami gminnymi, głównie dróg na terenach wiejskich, bo one są w najgorszym stanie. Myślę, że to byłby sposób na rozwiązanie tego problemu.

#### **Radny Marcin Para**

**1103/LII/10** – jakiś czas temu obradowaliśmy nad projektem uchwały dotyczącym kortów tenisowych, ale został on zdjęty z porządku obrad. Czy Burmistrz wypracował koncepcję funkcjonowania tych obiektów sportowych w przyszłości? Czy będziemy je utrzymywać w strukturze OSiR-u czy być może je wydzierżawimy lub sprzedamy?

**1104/LII/10** – wielu mieszkańców gminy pytało mnie, jakie przepisy stoją na przeszkodzie, aby w BIP-ie zamieszczać informacje o rozstrzygnięciach przetargów, które organizuje gmina? Z jakich powodów taka informacja nie jest udostępniona?

#### **Radny Rafał Guga**

**1105/LII/10** – czy można byłoby stworzyć plan zwiększenia miejsc parkingowych, który można byłoby w porozumieniu z zarządcami dróg realizować?

**1106/LII/10** – schody prowadzące na Górny Taras są w coraz gorszym stanie, sądzę, że można byłoby w tej sprawie znaleźć porozumienie z Powiatem. Ostatnio zostałem poinformowany o niebezpiecznym wypadku jednej z osób, którego przyczyną były dziury i odstające elementy. Proszę o naprawę schodów.

**1107/LII/10** – na ul. Kościelnej, Słowiańskiej i Targowej pojawiły się dziury w drogach. Proszę o naprawę tych dróg.

**1108/LII/10** – czy jest już gotowy projekt budowy drogi prowadzącej do nowego budynku GTBS przy ul. Flisaczej? Czy w tym roku rozpocznie się realizacja tej inwestycji, która jest zapisana w budżecie? Czy posunęły się do przodu rozmowy z GDDKiA na temat remontu i budowy chodników przy ul. Szczecińskiej, Flisaczej i Chrobrego?

**1109/LII/10** – od kiedy CW Laguna zostało przejęte przez Gminę, radzi sobie coraz lepiej, coraz częściej słyszymy o remontach i nowych inwestycjach. Ostatnio doszły mnie słuchy, że miała powstać przy saunie łaźnia turecka, jednak wykonanie tej inwestycji zostało zablokowane przez jeden z gryfińskich klubów sportowych. Klub ma w tym miejscu swoje pomieszczenia i mimo propozycji przeniesienia w inne miejsce, nie wyraził na to zgody. W efekcie realizacja nowej instalacji, mająca na celu uatrakcyjnienie oferty Laguny, a także zwiększenie zysków, została zawieszona, odłożona w bliżej nieokreślonej

przyszłość. Co Burmistrz ma zamiar zrobić z tym problemem? Kiedy będzie można rozpocząć instalację łaźni tureckiej, czy inne kluby związane ze sportami wodnymi też mają takie warunki lokalowe w CW Laguna? Jeżeli nie mają, to dlaczego Burmistrz zezwala na jawną dyskryminację niektórych klubów?

### **Radny Stanisław Różański**

**1110/LII/10** – moja interpelacja dotyczy 11 mieszkańców Pniewa, którym z różnych względów nie wykonano przyłącza gazowego w ramach realizowanej inwestycji. W tej sprawie składałem już 6 interpelacji. Ostatnie pismo w tej sprawie otrzymałem 21 stycznia 2010 r. i zacytuję tylko jedno zdanie: „do dnia dzisiejszego nie ustalono terminu spotkania z przedstawicielami Zakładu Gazowniczego w Szczecinie”. Czy już to spotkanie się odbyło? Apeluję, by zakończyć tą sprawę. Ludzie tracą już cierpliwość. Chcę wrócić do sprawy, która była rozpatrywana już w ubiegłym roku, dotyczącej pani Teresy Kurkowskiej, zamieszkałej przy ul. Polnej. To jest sprawa Teresa Kurkowska kontra małżonkowie Aneta i Stanisław Wiśniewscy. Przypomnę, że ci ludzie ze swoimi sąsiadami jako jedyni nie mogą skorzystać z przyłączenia do sieci gazowej, ponieważ Państwo Wiśniewscy zablokowali położenie tzw. gałązki gazowej, biegnącej przez ich działkę, którą otrzymali w darowiźnie od Stanisława Kowalczyka. To jest sprawa, w której odbyło się słynne spotkanie w styczniu 2008 r., po którym została złożona skarga na mnie do Przewodniczącego Rady. Proszę, aby do tej sprawy wrócić, by jeśli rozmowy z Państwem Wiśniewskimi dalej będą nieskuteczne, zastosować środki prawne przewidziane przepisami prawa, a przypominam, że ustawa o gospodarce gruntami i wywłaszczaniu nieruchomości przewiduje określony tryb załatwiania tych spraw. To nie może być tak, że tylko względy przepychanki sąsiedzkiej będą decydowały o tym, że ludzie nie mogą korzystać z dobrodziejstwa zrealizowanej inwestycji. Wniosek mieszkańców ul. Sosnowej w Pniewie stanowi **załącznik nr 15**.

**1111/LII/10** – dziękuję Burmistrzowi za realizację mojej interpelacji dotyczącej wykonania przepisów art. 47 ustawy prawo łowieckie w kwestii prowadzenia mediacji dla polubownego prowadzenia sporów o wysokości wynagrodzenia za szkody wyrządzone przez zwierzyńnię leśną.

**1112/LII/10** – interpeluję na wniosek 18 mieszkańców ul. Sosnowej w Pniewie, złożyli oni do mnie pismo, z którego odczytam tylko fragment: „mając na uwadze powyższe, a w szczególności to, że wyczerpaliśmy już możliwości we własnym zakresie załatwienia tej sprawy, prosimy pana radnego o osobiste zainteresowanie się tą sprawą i udzielenie nam skutecznej pomocy w jej załatwieniu”. Przeprowadziłem wizję lokalną na tej ulicy. Rzeczywiście ul. Sosnowa jest w takim stanie, w jakim była ul. Kasztanowa przed jej naprawą. Mieszkańcy mają rację, dalej tą ulicą nie można jeździć, ona zagraża życiu i zdrowiu mieszkańców, którzy przy tej ulicy mieszkają.

**1113/LII/10** – Panie Przewodniczący, zwracam się o realizację planu pracy Rady. W uchwale z 21 grudnia 2009 r. zaplanowaliśmy rozpatrzenie na sesji informacji Szpitala Powiatowego w Gryfinie Sp. z o.o. o stanie realizacji zadań ochrony zdrowia realizowanych przez tą spółkę na naszym terenie. W związku z tym, że na forum internetowym pojawiają się wypowiedzi mieszkańców gminy świadczące o skandalicznych praktykach stosowanych w tym szpitalu, istnieje

moim zdaniem pilna potrzeba zajęcia się tą tematyką, dlatego apeluję do Pana Przewodniczącego, żeby najbliższa sesja poświęcona była temu tematowi.

**1114/LII/10** – Panie Przewodniczący, czas byśmy uchwalili znowelizowany Statut naszej Gminy. Musimy w spadku dla nowej Rady zostawić porządną Statut.

**1115/LII/10** – nie otrzymałem odpowiedzi na moją interpelację zgłoszoną 18 marca 2010 r. na sesji Rady w sprawie pana Stanisława Kowalczyka, mimo upływu terminu określonego § 22 ust. 5 Regulaminu Rady. Przypomnę, że sprawa ta dotyczy wyjaśnienia kwestii sprawowania opieki nad tym człowiekiem przez darczyńców, którzy otrzymali od niego tytułem darowanym nieruchomości. Ta kwestia ma decydujące znaczenie, ponieważ świadczenie usług przez OPS, kiedy są zobowiązane notarialnie osoby do świadczenia tej formy opieki, moim zdaniem nie jest zasadne. Pilnie oczekuję odpowiedzi i rozważę, jeśli potwierdzą się w tej sprawie informacje, złożenie w trybie art. 303 i 304 Kpk zawiadomienia do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez osoby zobowiązane do świadczenia opieki na rzecz tego człowieka. Oczekuję na stanowisko dyrektora OPS w tej sprawie.

**1116/LII/10** – moje zapytanie dotyczy okoliczności związanych z wygaśnięciem mandatu radnego Pawła Nikitińskiego. Czy Przewodniczący przeprowadził postępowanie wyjaśniające? Czy zamierza na następnej sesji wystąpić ze stosownym projektem uchwały w tej sprawie?

**1117/LII/10** – moje zapytanie dotyczy parkingu przy ul. 1 Maja naprzeciw Urzędu Miasta i Gminy. Na moją interpelację zgłoszoną w tej sprawie 21 grudnia 2009 r. otrzymałem pismo o takiej treści, że pismo w tej sprawie zostanie skierowane do Starostwa i będziemy oczekiwali stanowiska. Moja interpelacja spotkała się z bardzo żywą reakcją mieszkańców Gryfina, którzy na gryfińskim forum internetowym dali temu wyraz. Czy wystąpiono do Starostwa i z jakim stanowiskiem w tej sprawie?

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – odnośnie interpelacji dotyczącej radnego Pawła Nikitińskiego informuję, że Prezydium Rady zajęło stanowisko w sprawie na XVII sesji Rady Miejskiej 21 grudnia 2007 r. nie dopatrując się sprzeczności w funkcjonowaniu radnego Pawła Nikitińskiego w Radzie Miejskiej w Gryfinie i KS Energetyk. 21 maja 2008 r. na wezwanie Wojewody Zachodniopomorskiego przesłałem stosowne wyjaśnienia. Organ nadzoru również nie stwierdził naruszenia zakazu ustanowionego w art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W tej sytuacji uważam sprawę za zakończoną. Jednocześnie chciałbym Pana poinformować, że od 11 kwietnia 2008 r. radny Paweł Nikitiński nie pełni funkcji członka zarządu KS Energetyk. Prezydium Rady Miejskiej nie będzie więcej się sprawą zajmować.

#### **Radny Marek Sanecki**

**1118/LII/10** – jeden z gryfińskich klubów sportowych złożył do Burmistrza wnioski, żeby lokal, który wynajmuje w CW Laguna na podstawie umowy i za który płaci, został oddany w użyczenie, na takich zasadach, na jakich korzystają wszystkie pozostałe kluby: Hermes Gryfino, Energetyk Gryfino i inne. Klub nie dostał żadnej informacji od Burmistrza, dostał wypowiedzenie umowy pomimo tego, że inwestycja, która ma być tam rzekomo zrealizowana, może być zrealizowana w lokalu, który mieści się po drugiej stronie basenu o powierzchni 60 m<sup>2</sup>, niewykończonym, do którego wejście jest bezpośrednio. Dlaczego klub ten nie otrzymał żadnej odpowiedzi? Jak to działanie ma się do ustawy o samorządzie gminnym, w art. 7 ust. 1 jest mowa, że zaspokajanie



zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. Zadania własne obejmują sprawy kultury fizycznej i turystyki, terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jak to się ma do równego traktowania na rynku sportowym i czy ma to związek z tym, że jeden z radnych jest działaczem tego klubu sportowego? Jako radny Rady Miejskiej podejmowałem decyzję o zakupie tego obiektu na mienie gminne w związku z tym, żeby na tym obiekcie były zaspokajane potrzeby społeczności lokalnej w tym zakresie. Jaki jest sens funkcjonowania takiego obiektu, skoro ma on funkcjonować tylko i wyłącznie komercyjnie? Czy dokładanie setek tysięcy złotych na inne obiekty jest w porządku, a kiedy z obiektu korzysta klub sportowy, którego przedstawiciel w Radzie Miejskiej chce uporządkować sprawy sportowe, to jest niedobrze?

### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**1119/LII/10** – mam zapytanie dotyczące realizacji funduszu sołectkiego zgodnie z ustawą i uchwałą Rady Miejskiej, chodzi o pięć sołectw, które złożyły wnioski na realizację funduszu sołectkiego w roku 2010. Minęły już cztery miesiące tego roku, w związku z czym proszę o odpowiedź, na jakim etapie jest realizacja tych wniosków?

### **Radny Paweł Nikitiński**

**1120/LII/10** – moja interpelacja jest związana z listem przesłanym do mnie przez Panią Lucynę Larek. Sprawa dotyczy nieruchomości położonej w Nowym Czarnowie o numerze 83, gdzie mieszkają 3 rodziny. Jakie są zamierzenia gminy Gryfino wobec tych rodzin w perspektywie roku? Jest to nieruchomość na terenie byłego sanatorium w Nowym Czarnowie. W liście mieszkanka zwraca uwagę na otrzymane od Burmistrza w 2003 r. zapewnienie, że mieszkańcy zostaną z tej nieruchomości przesiedleni do innych budynków komunalnych. Występują jednocześnie z wnioskami o wykonywanie bieżących remontów, które pozwalają zachować nieruchomość w stanie normalnej eksploatacji, zwracają uwagę na przeciekający dach, niemalże oderwane rynny, nieszczelne okna i wiele innych wad, które występują w tym budynku. Jednocześnie brak jest możliwości inwestowania ze środków własnych, ponieważ nie otrzymują zgody od gminy Gryfino. Ci mieszkańcy są w swoistym pacie, bo z jednej strony otrzymują zapewnienie o szybkim przesiedleniu, z drugiej strony nie wydaje im się zgody na to, aby mogli żyć w godziwych warunkach.

**1121/LII/10** – co stało na przeszkodzie sprzedaży części gruntu, po którym miało być dokonane przyłącze gazowe do nieruchomości znajdujących się obok? Stosowne pismo Państwo Wiśniewscy w tej sprawie złożyli, jednak nie otrzymali akceptacji ze strony Urzędu Miasta i Gminy. Czy rzeczywiście nie korzystając z możliwości wykupu tego gruntu, po inicjatywie mieszkańców, Burmistrz będzie korzystał z prawa wywłaszczenia?

**1122/LII/10** – ile kosztowało gminę Gryfino do dnia dzisiejszego zamontowanie przyłączy gazowych ogólnie i w rozbiciu na te nieruchomości, które nie korzystają z gazu w Pniewie? Jaka to jest kwota?

**1123/LII/10** – dlaczego po wyremontowaniu w Pniewie ul. Lipowej w tak krótkim okresie od jej wyremontowania, zwłaszcza na wjeździe, ale i w innych miejscach, występują tak poważne ubytki w nawierzchni? Jaki był tryb przeprowadzenia

tych prac remontowych? Która firma je wykonywała? Ile kosztowało to gminę Gryfino?

**1124/LII/10** – co stoi na przeszkodzie, żeby w BIP w informacjach o rozstrzygniętych przetargach podawać także informacje o kwotach ofert, które zostały złożone przez poszczególnych kontrahentów i wybór konkretnej oferty. Chciałem zwrócić na to uwagę zwłaszcza w kontekście jednej z inwestycji, którą przeprowadzaliśmy w ostatnim czasie w Czepinie na ul. Morenowej, gdzie firma wygrała to rozstrzygnięcie na kwotę 800.000 zł, a później w innych miejscach BIP możemy znaleźć informację o aneksach do umów, które powiększały tę inwestycję o kolejne 400.000 zł. Co więcej, czy Burmistrz w przyszłości będzie publikował wszystkie przewidziane prawem informacje dotyczące funkcjonowania BIP? Czekam na tą odpowiedź w terminie 30 dni, jeśli jej nie otrzymam, z katalogu informacji, które wynikają z ustawy, a nie będą umieszczone w BIP, będę musiał rozważyć wyegzekwowanie tego obywatelskiego prawa w innych organach, skoro nie można tego zrobić w gminie Gryfino.

#### **Przewodniczący Mieczysław Sawarvn**

**1125/LII/10** - według mojej wiedzy w CW Laguna znajduje się ok. 400 m zamurowanych pomieszczeń. Kiedy sprawa tych pomieszczeń, niewykorzystywanych do dnia dzisiejszego, zostanie rozwiązana?

**1126/LII/10** – ul. Reymonta, która została zniszczona w trakcie prac przy ul. Reymonta – Jana Pawła II, co prawda została naprawiona, ale mieszkańcy pytają, czy w gminie Gryfino ktoś odbiera te naprawy? Czy ktoś sprawdza, w jaki sposób prace zostały wykonane i jak to funkcjonuje? Stan użytego tam materiału, garb, który się tam pojawił powodują, że mieszkańcy wyrażają dezaprobatę dla naszej pracy, a tak naprawdę nie my jesteśmy za to odpowiedzialni.

**1127/LII/10** - przewodnicząca Komisji Doraźnej ds. remontów w określonych świetlicach i remizie oraz jej członkowie zwrócili mi uwagę na to, że Burmistrz nakazał zapoznawanie się z dokumentami i ich odpisami tylko i wyłącznie na posiedzeniach wewnątrz budynku Urzędu. Na jakiej podstawie prawnej taka dyspozycja Komisji została wydana? Czy dokumenty związane z remontami, z przetargami mają klauzulę tajności i poufności?

**1128/LII/10** – w poprzedniej kadencji przedsiębiorcy gryfińscy działający na terenie nieruchomości leżącej pomiędzy ul. Armii Krajowej a Łużycką i Łokietka wystąpili o przedłużenie umowy dzierżawy. W tamtym czasie byłem przeciwny takiemu rozwiązaniu, twierdziłem, że trzeba tym osobom dać lokalizacje zamiennie. Padły słowa Burmistrza, że takie lokalizacje zostaną przygotowane, tam pracuje kilkudziesięciu pracowników, w obecnej sytuacji kryzysu gospodarczego każde miejsce pracy jest ważne. Przedsiębiorcy alarmują, że lokalizacji zamiennych nie przygotowano, a jednocześnie zażądano wydania tamtych nieruchomości. Czy jest to zgodne z prawdą? Czy Burmistrz wycofał się z tych obietnic, które w poprzedniej kadencji tym przedsiębiorcom zostały złożone?

#### **Ad. V. Informacja o realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2009 – DRUK Nr 2/LII.**

Informacja stanowi **załącznik nr 16.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr17.**

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – chciałabym prosić o sprawozdanie z działalności stowarzyszenia „Feniks”, ponieważ faktycznie 1/5 Gminnego Funduszu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest przeznaczona na działalność tego stowarzyszenia. Z wyliczeń, które wykonałam podanych na różne dofinansowania imprez „Feniksa” wynika, że kwota dofinansowania wynosi 93.000 zł, a cały fundusz 460.000 zł, co stanowi równo 1/5 całego funduszu.

**Radny Stanisław Różański** – Pani pełnomocnik myślałam, że dzisiaj przede mną członkowie naszych komisji, w których wspólnie pracujemy i z którymi dzisiaj się Pani spotkała poruszą ten temat, ale skoro nie ma chętnych to powtórzę. Wysoka Rado, padły głosy na Komisji Budżetu, iż warto w przyszłym roku poszerzyć tę informację, również o wiedzę na temat nie pijaków, nie narkomanów, ale tych, którzy namiętnie uprawiają hazard. Na komisji powiedziała Pani, że problem ten dotyczy już naszej gminy. Dobrze byłoby, aby w następnej informacji podzielić się na ten temat swoim doświadczeniem z Radą, a od dzisiaj wkalkulować w swoją działalność również i tę problematykę. Mam świadomość, że ona nie jest ani prosta ani łatwa, ale myślę, że warto rozmawiać i działać w tym zakresie, ponieważ widzimy, oglądamy i słyszymy ile nieszczęścia i problemów wynika z tej słabości.

**Radna Janina Nikitińska** – Pani pełnomocnik, w sprawozdaniu pisze Pani: „w sumie na wydatki związane z zatrudnieniem terapeutów dla osób uzależnionych, współuzależnionych, psychiatry, za sporządzanie opinii przez biegłych wydano łączną kwotę 77 650 zł”. Chciałabym uzyskać informację, ile osób skorzystało z pomocy terapeuty?

**Pani Ewa Urbańska** – wracając do zapytania złożonego przez radnego Stanisława Różańskiego, to faktycznie problem hazardu zaczyna się pojawiać w naszej gminie. W związku z tym planuję rozszerzyć terapię w tym kierunku, jednakże nie wiem czy to będzie możliwe ze środków tzw. „korkowego”. Będę występowała o opinię prawną do Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, jeżeli nie to będę musiała prosić Państwa o przeznaczenie jakiejś puli dodatkowych pieniędzy z budżetu gminy na tego rodzaju działalność. Jeżeli chodzi o liczbę osób korzystających z pomocy terapeuty, to na tą chwilę wiem, że terapia bardzo dobrze się rozwija, w grupach uczestniczy około 12 – 15 osób (w roku ubiegłym około 7-10 osób). Większość osób zgłasza się dobrowolnie. Danych statystycznych nie prowadzę. Przekażę te informacje także na piśmie.

**Rada przyjęła informację do wiadomości.**

#### **Ad. VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009 – DRUK Nr 3/LII.**

Informacja stanowi **załącznik nr 18.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska stanowią **załącznik nr 17.**

Radni otrzymali uzupełnioną informację o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009 – **załącznik nr 19.**

**Radny Stanisław Różański** - niestety przedłożona nam informacja stanowi jedynie powielenie informacji, która nam była przedstawiona w listopadzie 2009 r. i którą zdjęliśmy z porządku obrad, gdyż nie stanowiła wystarczającej informacji do rzeczowej dyspozycji w tym zakresie. Chodzi o to, że obie informacje, ta przedstawiona w listopadzie 2009 r. i ta przedstawiona dzisiaj stanowi jedynie „fotografię” stanu istniejącego. Proszę Państwa nie można tylko mówić o tym jak jest, bo my widzimy jak jest, a jest źle wręcz tragicznie. Ja oczekiwałem i oczekuję w dalszym ciągu, że nie tylko zostanie nam przedstawiona „fotografia” jak jest, tylko przedstawiona nam zostanie informacja, jakie są przyczyny tego stanu i co trzeba zrobić, żeby z tego stanu wyjść. Właśnie tego mi zabrakło w informacji zarówno pierwszej jak i drugiej. Proponowałem, żeby dzisiejsza sesja odbywała się w obecności dyrektorów poszczególnych szkół, przedstawicieli rad pedagogicznych, kuratora

oświaty, przedstawiciela związków zawodowych i dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Gryfinie, która zadeklarowała przekazania swoich fachowych uwag w tym zakresie. Uważałem wówczas i uważam dzisiaj, że to w tym gronie należy szukać odpowiedzi na pytanie, dlaczego jest tak bardzo źle i co należy zrobić, aby stan ten zmienić? Chcę od razu powiedzieć, że głęboko nie zgadzam się z radnym, który na poprzedniej sesji wypowiedział pogląd, że nie będzie na sesji spowiadał się ze swoich wyników nauczania, ani żaden inny nauczyciel, bo tu nie ma partnerów do takiej rozmowy. Wyniki nauczania, sposoby nauczania, to są tak specjalistyczne sprawy, że to nie miejsce do dyskusji na ten temat. Otóż Panie radny Guga, to tu na tej sali, muszą odpowiedzieć osoby odpowiedzialne za złe wyniki w nauczaniu. Dlaczego jest tak źle? Reprezentujemy ponad to naszych wyborców, rodziców tych dzieci. Jeżeli z budżetu gminy na oświatę idzie 35.500.000 zł co stanowi 26 % całego budżetu, to trzeba wreszcie zadać pytanie, na co te pieniądze idą? Na przykład ważnym byłoby się dowiedzieć, dlaczego uczniowie klasy trzeciej gimnazjum uzyskują takie słabe wyniki z części humanistycznej –19 miejsce w powiecie na 21, średnia 28,98. Jakie są tego przyczyny? Drugi bardzo ważny sygnał, to bardzo słabe wyniki z języka angielskiego – średnia 26,6. Trzecie pytanie, dotyczące wyników w gimnazjach w zakresie części matematyczno – przyrodniczej oraz z języka niemieckiego, ponieważ okazuje się, że absolwenci gimnazjum z naszego terenu zajmują ostatnie miejsce w powiecie – średnia 25,5. W województwie średnia z poszczególnych przedmiotów wynosi: w części przyrodniczej 22,6, z języka niemieckiego 32,38, a u nas średnia wynosi odpowiednio 29,19 i 22,6. To są katastrofalne wyniki. Bardzo niepokojąco wypadł również sprawdzian szóstoklasistów w szkołach podstawowych w Chwarstnicy, w Żabnicy, w Gardnie, średnia województwa to 22, 60, a w naszych szkołach średnia wynosi 18, 15. Również w tym materiale brak wyjaśnień, dlaczego tak źle się dzieje. A czy może być inaczej? Może być inaczej. Zwróćcie Państwo uwagę na tabelkę dotyczącą Szkoły Podstawowej Nr 2 w Gryfinie i Szkoły Podstawowej w Radziszewie, aż przyjemnie czytać, czyli wcale nie jest tak, że nie można nic zrobić w tych warunkach, jakie istnieją. Chcę również powiedzieć, że nie podzielam poglądów następnego nauczyciela Pana Marka Saneckiego, że winę za złe wyniki szkół ponosi Burmistrz. Winę ponoszą konkretni ludzie, którzy biorą konkretne pieniądze, jeden mniej drugi więcej, ale zawsze terminowo. Mamy prawo, jeśli z budżetu gminy idzie 30% budżetu na oświatę, to mamy prawo oczekiwać odpowiedzi, kto ponosi winę, co zrobić, żeby było inaczej. Takiej debaty oczekiwałem tu na sali. Jeśli nauczyciele, dyrektorzy szkół chcą słuchać np. moich racji, nie nauczyciela, ale prawnika, to powiem Wam tak nauczyciele i dyrektorzy, że może przedłużyć zajęcia z dziećmi, a może zastanowić się, gdzie zostać po lekcjach z dziećmi na zajęciach dodatkowych, a może prowadzić zajęcia indywidualne bądź w małych grupach. Wiem, że trzeba więcej popracować i że jest ciężko, ale jeśli się ten zawód wybrało, który się nazywa misją, no to trzeba go rzetelnie wypełniać. Wysoka Rado z tych dzieci będą nasi przyszli np. radni, dyrektorzy. Jaka przyszłość czeka gminę przy takich wynikach? Nie można dłużej na ten temat milczeć. Nie pieniądze są winne, ludzie są winni, trzeba ich odszukać i wyciągnąć z tego wnioski.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – słyszałem głos z sali, jest Pan zaproszony do Szkoły Podstawowej Nr 1 na rozmowę z dyrekcją i z gronem pedagogicznym w celu wyjaśnienia pewnych kwestii.

**Radny Rafał Guga** – Szanowny Panie Radny Stanisławie Różański, swoją wypowiedzią udowodnił Pan, że niestety nie ma Pan najmniejszych podstaw merytorycznych do oceniania wyników szkolnych. Pomylił Pan dwa organy, przykro mi to przyznać, ponieważ Pan jest prawnikiem i nie chciałbym zwracać Panu w tej kwestii uwagi, ale niestety muszę. Niech Pan przeczyta odpowiednie przepisy to się Pan dowie, czym jest organ nadzoru pedagogicznego, a czym jest organ prowadzący szkołę, jakie ma uprawnienia organ prowadzący szkołę, którym jest akurat gmina i co tak naprawdę może zrobić. Nakreślanie w tej chwili przez Pana wizji

gryfińskiej oświaty, która stoi tuż przed przepaścią i mówi, że nie robi ani kroku w tył, a jedynie w przód, jest po prostu nieporozumieniem. Wydaje mi się, że Pan wzywa do debaty dlatego, że ciężko jest Panu przejść się do którejkolwiek placówek. Ja też zapraszam w swoim imieniu do mojej szkoły, niech Pan przyjdzie i zobaczy jakie są warunki nauczania, jak przy wejściu wisi tablica laureatów i ile tych laureatów jest, jakie mają wyniki, jakie olimpiady wygrywają, jaki kwiat młodzieży nam rośnie. Jeżeli Pani Dyrektor się zgodzi, to ja Pana również zaprowadzę na lekcję do klas, w których jest młodzież problemowa i zobaczy Pan, co to znaczy, kiedy człowiek „wypruwa sobie żyły”, ale przynosi to mierne niestety efekty. Pan mówi wydłużyć lekcje, zajęcia pozalekcyjne itd. Gmina Gryfino jest pod tym względem chyba gminą wzorcową. W naszej gminie, a mogę mówić to z autopsji, ponieważ widzę w swojej szkole jest multum zajęć pozalekcyjnych, kół, zajęć wyrównawczych dla młodzieży, która nie radzi sobie, są to dużo mniejsze grupy w zależności od potrzeby. Najpierw, żeby osądzić trzeba poznać fakty. Ja powątpiewam, że Pan był kiedykolwiek w szkole, oprócz oczywiście oficjalnych uroczystości organizowanych przez gminę i mógł zaobserwować proces dydaktyczno-wychowawczy. Czasami mamy takie dzieci, gdzie człowiek się zastanawia, jak załatwić obiad z Ośrodka Pomocy Społecznej. Te dzieci nie chodzą do szkoły przez jakiś czas, bo muszą drzewo chodzić i zbierać, bo w domu jest bieda. Czy Pan myśli, że to dziecko będzie miało maksymalną liczbę punktów na testach. Nie wolno tutaj generalizować, ale z drugiej strony chciałbym powiedzieć, że mamy niesamowitą młodzież, jeżeli chodzi o sport gryfiński i poszczególne przedmioty. Wygrywamy lub zajmujemy czołowe miejsca w wielu, jeżeli nie we wszystkich, rodzajach olimpiad konkursowych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – każdy kij ma dwa końce i również każda pobieźna ocena może być bardzo myląca. Jeżeli się spojrzy na średnie osiągnięcia w naszych szkołach, to można wyciągnąć bardzo złe wnioski w stosunku do dyrektorów i pedagogów. Na bieżąco współpracuję z nimi i mam wiedzę o tej ogromnej i tytanicznej pracy wykonywanej przez dyrekcję i pracowników odnośnie rozwiązania tego problemu. Problemu oświaty nie rozwiąże się jednorazowo z roku na rok. Musi to być proces długofalowy. Przypominam, że siedem lat temu liceum i gimnazjum były „molochem”, do pierwszej klasy przychodziły dzieci z terenów wiejskich bez przygotowania przedszkolnego, a stan techniczny szkół był taki, jaki pamiętacie. Przez te siedem lat cały czas pracujemy nad oświatą i wiele razy na tej sali zarzucano mi, że za dużo środków przeznaczamy na oświatę. Jednakże te wszystkie nasze zamierzenia doprowadziły do tego, że nie mamy już jednego „molocha”, że przybliżyliśmy szkołę do miejsca zamieszkania, że w każdej miejscowości dzieci mogą korzystać z przygotowania przedszkolnego. Te wszystkie nasze zamierzenia na pewno doprowadzą do wzrostu średnich wyników, gdyż osiągnięcia naszej młodzieży w różnych konkursach itp. są naprawdę zdumiewające. Nie może 10–15% trudnej młodzieży zmylić naszego spojrzenia na osiągnięcia wyników przez nasze dzieci. Myślę, że tak jak nad służbą zdrowia tak i nad oświatą trzeba pracować systematycznie i wytrwale. Każda złotówka zainwestowana w oświatę nie zwróci się od razu, ale się zwróci. Dlatego chcę zapewnić Pana radnego Różańskiego, że co rok są analizowane wyniki, wyciągane wnioski i wprowadzane do realizacji. Nie stoimy przed przepaścią, jak Pan Różański powiedział, tylko my z tej przepaści systematycznie, powoli wychodzimy. Czekam z niecierpliwością i niepokojem na najbliższe wyniki. Myślę, że już w tym roku poprawa powinna być zauważalna. Może to zabrzmie dziwnie po takiej krytyce, ale jednak podziękuję dyrektorom za wielki wkład w pracę i za wielkie zaangażowanie. Na spotkaniu z dyrektorami i pracownikami przedszkoli powiedziałem, że jednym z moich największych osiągnięć jest to, że mamy taką kadre dyrektorską w przedszkolach i szkołach, że te osoby gwarantują systematyczny, stały wzrost poziomu nauczania w naszych szkołach. Ja sobie nie wyobrażam, żeby można było osiągnąć dobre wyniki, gdzie jest zgromadzonych 1200 uczniów. Dlatego dajmy jeszcze spokojnie

oświacie popracować, nie wyciągamy pochopnych wniosków. Zawsze jak jestem z dyrektorami na rozpoczęciu roku szkolnego, to składam takie życzenia: „ Życzę Wam ciężkiej, wytrwałej, spokojnej pracy i wyrozumiałości rodziców”, bo proces wychowania, to nie jest tylko szkoła. Jeżeli nie będzie dobrej współpracy rodziców ze szkołą, to trudno jest oczekiwać dobrych wyników. Ja bym Panie radny Guga nie przedstawiał takiego obrazu, że nasze dzieci nie chodzą do szkoły, bo idą zbierać drzewo do lasu, ponieważ każdy nauczyciel zna swoich podopiecznych i ich potrzeby i to wszystko otrzymuje od gminy. Bardzo proszę o rzetelną, realną ocenę bardzo ciężkiej pracy pedagoga oraz o równie ciężkiej pracy personelu pomocniczego tj. woźnych, sprzątaczek itp. Uważam, że są wybitne osiągnięcia, ale ogólny poziom jest średni i wszystko musimy zrobić, żeby z tego średniego poziomu wejść na poziom wyższy. Wierzę, że przy tej kadrze dyrektorskiej to osiągniemy.

**Radna Magdalena Chmura - Nycz** – jak Państwo zauważyliście, te średnie liczby punktów na osobę w naszych szkołach i w kraju, tak bardzo nie odbiegają od siebie. Oglądałam niedawno program w sprawie testów dla szóstoklasistów, przeprowadzanych w szkołach podstawowych i jest to ogromny stres dla uczniów, nawet tych najlepszych. Również zdarza się tak, że pytania są tak skonstruowane, że najlepsi uczniowie mają problem z ich rozwiązaniem. Tak jest przygotowana na dzień dzisiejszy oświata w naszym kraju. Wracając do meritum sprawy, to powiem szczerze, że się z niektórymi sprawami nie zgadzam, ale jeżeli chodzi o wyposażenia szkół, to muszę przyznać, że w trwającej kadencji zrobiono naprawdę dużo. Panie radny Różański, nie zgadzam się z Panem i podzielam zdanie radnego Rafała Gugi, aby poszedł Pan do szkoły i przekonał się, jak naprawdę jest. Jako rodzic przesłam przedszkole, w tej chwili przechodzę szkołę i widzę, co kadra pedagogiczna z dziećmi robi. Jeżeli chodzi o dodatkowe zajęcia to odbywają się i jest ich mnóstwo. Zauważyliście Państwo, że średnia liczba punktów w naszych szkołach wynosi 18, natomiast w kraju wynosi 20, czyli tak naprawdę dużo od siebie nie odbiegają. Wracając do tematu wyposażenia szkół, to bardzo podoba mi się pomysł Szkoły Podstawowej Nr 1 z oddziałami integracyjnymi, która utworzyła klasę gimnazjalną dla dzieci niepełnosprawnych. Nie podoba mi się sprawa załatwienia Szkoły Podstawowej Nr 4. Na stronie 39 informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009 podana jest ilość m<sup>2</sup> przypadająca na jednego ucznia w szkołach prowadzonych przez Gminę Gryfino w roku szkolnym 2008/2009, w Szkole Podstawowej nr 4 wynosi 1,93 m<sup>2</sup> przypadającego na jednego ucznia. Pamiętajmy, że to są lata 2008/2009 i ta statystyka jest podana jeszcze przed zabraniem pomieszczeń przy ul. Sprzymierzonych przy przedszkolu. Na dzień dzisiejszy wskaźnik ten jest na pewno wyższy. Na drugiej stronie znajduje się współczynnik zmianowości w szkołach prowadzony przez gminę Gryfino w roku szkolnym 2008/2009 i jak widzimy współczynnik wynosi 1,33 i na pewno jest w tej chwili wyższy. Jest mi na prawdę przykro, że nie przekonałam Pana Panie Burmistrzu w ciągu tej kadencji i wielu radnych, żeby Szkoła Podstawowa Nr 4 nie odstawała od innych. Uważam, że tego nie zrobiliśmy, to nasz błąd, nie chciał Pan posłuchać głosów Rady. Uważam, że ta szkoła i dzieci powinny mieć takie samo zaplecze jak w innych szkołach. Mówiliśmy o zmianowości w szkołach, że będziemy ogrzewać puste sale. Mówiliśmy również o dużej Szkole Podstawowej Nr 1, gdzie będzie ogrzewanie, a nie będzie dzieci. Jak Państwo zauważyliście w Szkole Podstawowej Nr 1 współczynnik zmianowości wynosi 1, 0 uważam, że to jest bardzo dobre, lekcje nie zakańczają się o godzinie 16<sup>00</sup>, a w wielu przypadkach do szkoły uczęszczają dzieci dojeżdżające. Uważam, że na tą chwilę największym błędem i problemem jest Szkoła Podstawowa Nr 4, a jeżeli chodzi o wyniki i o to co się dzieje w szkołach Panie radny Różański, to na prawdę zapraszam do szkół.

**Radny Marek Sanecki** – nad tego typu materiałem dyskutujemy już po raz drugi. Proszę zwrócić uwagę, że w tym roku materiały te zostały wzbogacone o dane dotyczące powierzchni przypadającej na jednego ucznia oraz koszty w przeliczeniu na jednego ucznia. To są informacje, które są dostarczone w związku z moją interwencją, one dobrze obrazują, to

co się w szkołach dzieje. Cieszę się, że dyskutujemy na temat oświaty, ponieważ jest o czym dyskutować choć nieprawdą jest, że ja powiedziałem, że winę ponosi Burmistrz. Powiedziałem, że Burmistrz jest odpowiedzialny za wszystko, co się dzieje w gminie, tak samo jak jest Pan odpowiedzialny za stan sportu, stan dróg itd. Co prawda mam pewne zastrzeżenia do niektórych Pana działań w zakresie oświaty i akurat w tym kontekście było to powiedziane, a mianowicie jeżeli co roku w Dniu Nauczyciela nagradza Pan wszystkich dyrektorów, a nauczycieli symbolicznie, to jest to sygnał dla środowiska nauczycielskiego. Myślę, że w kontekście tych wyników należałoby to zrobić bardziej miarodajnie, ponieważ źle jest jak na jednym spotkaniu z okazji Dnia Nauczyciela wręcza Pan nagrodę dyrektorze wraz z komentarzem; „właściwa osoba na właściwym miejscu”, a po trzech miesiącach już jej w szkole nie ma, z racji jej złych działań. To jest sygnał do nauczycieli o tym, co się docenia. Dyskutujemy jednak merytorycznie, czy koszty są duże czy małe to jest pojęcie względne, w milionach może jest to dużo, ale w przeliczeniu na godzinę na jednego ucznia, tj. od 0, 08 zł do 0, 80 zł, czy to są tak porażające pieniądze? Trzeba sobie jasno powiedzieć, że jest dużo dzieci i dużo godzin i w związku z tym, musi to tyle kosztować. Podzielam pogląd, że w oświatę trzeba inwestować i to robimy. Co prawda można inwestować, albo trochę lepiej, albo trochę gorzej, trzeba wyciągać wnioski. Przed chwilą było powiedziane, że tak super jest w sporcie, a tak tragicznie w oświacie. Ja uważam, że wcale nie jest tak super w sporcie, ani nie jest tak tragicznie w oświacie. Występowałem kiedyś osobiście do Pana Burmistrza z propozycją, w zakresie badania sprawności uczniów i nie zaakceptował Pan tego, a z ubiegłorocznych badań wszystkich uczniów, którzy byli w danym dniu zdrowi wynika, że sprawność fizyczna jest niska i bardzo niska, a mówi się: „w zdrowym ciele zdrowy duch”, czyli o to również trzeba zadbać. Przechodząc do konkretnych szkół, to rzeczywiście w sprawie Szkoły Podstawowej Nr 4, Panie Burmistrzu musi się Pan uderzyć w piersi i to bardzo mocno z dwóch względów. Publicznie obiecał Pan rozbudowę tej szkoły, a tego Pan nie wykonuje, a wręcz podejmuje Pan działania, które pośrednio świadczą, że chce Pan tą szkołę zlikwidować. Tak mi się wydaje, a jeżeli jest inaczej to proszę, żeby Pan podjął działania na rzecz rozbudowy tej szkoły, bo z materiałów, które mamy wynika, że jest tam bardzo duże zagęszczenie i trzeba tą szkołę rozbudować. Proszę zwrócić uwagę, że w Szkole Podstawowej Nr 1 współczynnik zmianowości wynosi 1,0. To jest idealna szkoła, nie jest ani za duża, ani za mała. W szkole nie może być ani za dużo dzieci, bo będzie kołchoz, ani za mało, bo nie będzie to ekonomiczne pod względem finansowanym. Jeżeli mamy w jednej szkole współczynnik zmianowości wynoszący 1,33 to jest źle, ale jak w innych szkołach współczynnik ten wynosi 0,87, 0,85, 0,83, to trzeba wyciągnąć wnioski. Ja nie będę tutaj wyciągał daleko idących diagnoz, dlaczego jest dobrze, dlaczego jest źle, bo to są oczywiście procesy złożone, ale na pewno jest tak, że we współczesnej szkole jest zbyt dużo papierkowej roboty, z której nic nie wynika. Myślę, że Pan Burmistrz w tym zakresie ma możliwości, żeby ograniczyć niektóre działania np. rady pedagogiczne itd., z których tak naprawdę nic nie wynika. Panie Burmistrzu, trzeba poinformować dyrektorów szkół, żeby podjęli działanie na efektywność i samonauczanie, a nie gadanie.

**Radna Janina Nikitińska** – rozmawiamy o kosztach jakie ponosimy na oświatę, owszem są to pieniądze duże, ale chciałam przedstawić jak się kształtują np. koszty utrzymania jednego ucznia w danej szkole i to się kształtuje np. od 570 zł do 1200 zł na jednego ucznia. To są strasznie duże rozbieżności. Teraz przedstawię to w następujący sposób np. mamy piękną szkołę w Żabnicy, która posiada salę gimnastyczną, piękne duże sale, szerokie korytarze i ta szkoła jest wykorzystana w zaledwie 70%. W obrębie kilku kilometrów mamy następną szkołę, która ma kilkudziesięciu uczniów i wydaję mi się, że jeżelibyśmy połączyli te dwie szkoły, to wykorzystalibyśmy w pełni szkołę w Żabnicy i wcale nie byłyby klasy przepełnione, bo na jedną klasę przypadałoby około 21 uczniów. Natomiast w szkole w Radziszewie moglibyśmy zorganizować przedszkole. Przecież z tych okolic również ludzie

pracują i chętnie swoje dzieci umieściliby w przedszkolu. Zmniejszyłyby się koszty utrzymania danego ucznia, wykorzystana byłaby szkoła i mielibyśmy dodatkowo jedno przedszkole. Powinniśmy na to zwrócić uwagę i zastanowić się nad tym.

**Radna Wanda Kmieciak** – miałam zrezygnować z głosu, ponieważ moi przedmówcy poruszyli te tematy, które ja miałam poruszyć, m.in. chodzi o ilość metrów przypadających na jednego ucznia w szkołach oraz zmienność. Na komisji rozmawialiśmy również o kosztach utrzymania w poszczególnych szkołach i nie będę już powielala wypowiedzi. Natomiast nie są to tylko złe opinie i dobre, jak możemy tu słyszeć wśród naszej Rady. Informacja dotycząca Liceum Ogólnokształcącego w Gryfinie mówi o wysokim poziomie zdawalności egzaminów maturalnych, która wynosi 90,1%, przy czym dla województwa wynosi 70,4%, a dla kraju 80, 0%. Te informacje są budujące.

**Radny Paweł Nikitiński** – chciałbym zwrócić się do radnej Magdaleny Chmury – Nycz, że mnie w pełni przekonała do tego, że rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 4 jest potrzebna, a przekonała mnie do tego mniej więcej pięć lat temu. Cieszę się, że przynajmniej część Rady jest w tym zakresie konsekwentna. Stało się niedobrze przed nowym rokiem szkolnym, że tej szkole odebrano część pomieszczeń, argumentując to tym, że nie mogą się tam uczyć klasy najmłodsze, zaspokajając inną ważną potrzebę, to jest pewne usprawiedliwienie, utworzenia tam przedszkola. Natomiast obiektywnie patrząc, w jakich warunkach uczą się dzieci w Szkole Podstawowej Nr 4, to musimy sobie uczciwie i jasno zakomunikować, że jeżeli Gmina Gryfino ma być atrakcyjna dla nowych mieszkańców i autochtonów, a więc tych, którzy tu mieszkają od urodzenia, to musi być też poważna i dobra oferta edukacyjna. Oferta ta nie może opierać się tylko na składanych deklaracjach i mówieniu. Przepraszam, ale mnie to bardzo w jakiś sposób zraziło, że od siedmiu lat inwestujemy w oświatę, w 2002 roku, gdy Burmistrzem był jeszcze Andrzej Urbański, oddano Szkołę Podstawową w Chwarstnicy i to była szkoła oddana w tamtym okresie, najlepsza pod względem infrastruktury w całej gminie. To jest pewna ciągłość pracy i pewna ciągła dbałość o to, żeby oświata gryfińska była na odpowiednim poziomie lokalowym. Co więcej, nikt w Radzie nie kwestionował wydatków na oświatę. Natomiast były bardzo liczne uwagi i one rzeczywiście pojawiają się u wielu radnych, a dotyczą sposobu wydatkowania tych pieniędzy, protestu przeciwko remontom na remontach, czyli wadliwego podłączenia instalacji zlecenia np. innej firmie za chwilę poprawienia tego co było remontowane na potrzeby tych szkół. To jest pewna troska Rady o to, żeby pieniądze przeznaczone w oświatę były wydatkowane precyzyjnie i skutecznie. Jeden z moich profesorów na uczelni, kiedy rozmawialiśmy o sposobie komunikacji z najmłodszymi ludźmi powiedział mi taką rzecz: „Pamiętaj Paweł, że dziecka należy pytać, nie co dostał, a czego się nauczył”, tak też powinniśmy się patrzeć na wyniki. Prawdą jest, że potrzebne jest także zaangażowanie rodziców w tym procesie oraz Rady Miejskiej w Gryfinie i wszystkich osób publicznych, które kształtują pewne postawy, pokazują czy można w jakiś sposób bezkarny pomawiać innego człowieka, albo zwracać uwagę w sposób niegodziwy lub też zachowywać się w sposób przyzwoity, to jest odpowiedzialność, którą ponoszą wszyscy od początku do końca. Aspekt edukacji i wychowania trzeba traktować łącznie, jeśli się go rozdziela popełnia się błąd merytoryczny, a sam proces jest, jak powiedział Marek Sanecki jest rzeczywiście złożony i myślę, żeby go dokładnie przeprowadzić potrzebna jest wyczerpująca praca, znajomość rzeczy i unikanie pokusy opierania się tylko na samej statystyce. Statystyka mówi sporo, ale nie wszystko. Wreszcie trzeba powiedzieć o jeszcze jednej bardzo ważnej sprawie, która mnie nurtuje i którą chciałbym, żebyśmy w Gminie Gryfino stosunkowo szybko starali się rozwiązać. To są dysproporcje w płacach, wśród pracowników pomocniczych oświaty, dysproporcji sięgających często kilkuset, a być może więcej złotych w poszczególnych szkołach, na podobnych stanowiskach. To zjawisko występujące w naszej oświacie jest naganne, a także jest sprzeczne z kodeksem pracy. Pracownicy ci, mają słuszne roszczenia do tego, żeby wyrównywać płace tak, aby pracodawca nie był posądzony



o dyskryminowanie. Trudno jest te wieloletnie zaniedbania uregulować w jednym roku, ale trzeba na nie zwracać uwagę, żeby w tych ludziach pracujących na rzecz oświaty, a będących pracownikami pomocniczymi, nie rodziło się przypuszczenie, że jedni są traktowani lepiej, a inni są traktowani gorzej. Chciałbym jeszcze na jedną rzecz zwrócić uwagę, dotyczącą naszych szkół. Powinniśmy też sobie, poza krytycznymi uwagami powiedzieć również, że odnieśliśmy pewne sukcesy zbiorowo i o tych sukcesach trzeba mówić. Rozmawialiśmy o tym przez kilka lat, że rozwiązanie z jednym gimnazjum w Gryfinie jest rozwiązaniem nie dobrym. Spieraliśmy się ze sobą o szczegóły, ale uznaliśmy, że trzeba to zmienić. To jest wspólny sukces Pana Burmistrza i Rady Miejskiej w Gryfinie. Mamy wreszcie sukces w postaci pozostawienia dzieci w środowiskach, z których się wywodzą, aby mogły bezpiecznie i w lepszych warunkach uczyć się w gimnazjum. Uważam, że to rozwiązanie jest dobre i przyniesie w przyszłości wymierne korzyści. Sukcesem jest także to, że w budżetach Gminy Gryfino, znajdują się środki na to, aby nasze dzieci uczyły się w warunkach godziwych, bo rzeczywiście w takich warunkach się uczą. To jednak nie zwalnia nas z tego, aby monitorować system, sprawdzać co jest wadliwe i usuwać te wszystkie mankamenty oraz nie bać się krytyki, bo nie jest ona po to, żeby komuś dokuczyć, tylko po to, żeby wyeliminować te wszystkie rzeczy, które jeszcze nieprawidłowo funkcjonują.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – chciałbym powiedzieć jeszcze o jednej sprawie, która dotyczy właśnie pracowników pomocniczych administracyjnych, woźnych, sprzątaczek, kucharek itd. Od długiego czasu obserwowałem to i od 1 maja br., już dyrektorzy dali swoje propozycje, średnia płaca dla tych pracowników wrasta o 200 zł netto, jest to bardzo duży wzrost płac. Także to już zostało zauważone i skorygowane i myślę, że ku zadowoleniu tych ludzi, którzy pracują właśnie na rzecz szkoły.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – jeżeli chodzi o koszty utrzymania jednego ucznia w danej szkole, to zwróciliśmy na to uwagę i rozmawialiśmy o tym na komisjach, że te proporcje są bardzo zróżnicowane. Niestety, przez cztery lata o tym mówimy i tak naprawdę nic z tym fantem nie robimy. Widzimy, że Pan Burmistrz ma stanowisko jasne i powiedział, że on Szkoły Podstawowej w Radziszewie nie zlikwiduje, ale nic nie stoi na przeszkodzie – bo są takie głosy w dyskusji i wszyscy o tym rozmawiamy - żebyśmy przygotowali projekt uchwały o likwidacji szkoły i przedłożyli Panu Burmistrzowi. Jestem ciekawa, czy każdy z nas złoży pod tym podpis. Ja na przyszłą sesję taki projekt przygotowuję i może skończymy rozmawiać na ten temat raz na zawsze. Przez siedem lat walczyliśmy ten temat, Burmistrz się nie zmienił, Radni są prawie w tym samym składzie, ale nikt z Państwa nie wstał i nie powiedział – mam projekt uchwały o likwidacji szkoły. Pytałam niedawno na Komisji Rewizyjnej Pana Naczelnika Piotra Romanicza, czy mamy jeszcze czas, aby Szkoła Podstawowa w Radziszewie nie funkcjonowała już od września, odpowiedział, że nie mamy. Jednak na przyszłą sesję taki projekt przygotowuję, bo mówimy o tym w kuluarach, na korytarzach, na komisjach i może zakończymy ten temat raz na zawsze.

**Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn** – mam tylko jedno pytanie, dlaczego dopiero teraz?

**Radny Tadeusz Figas** – wszyscy wiemy, że sprawy oświaty są sprawami bardzo skomplikowanymi. Ja na szczęście nie przerabiałem tych statystyk, z którymi się do końca nie zgadzam, ponieważ te statystyki są w pewnym sensie mylne i uważam, że system oceniania szkół nie jest do końca dobry. Wiemy, że szkoła stoi nad dyrektorem i nauczycielem. Kwestia poziomu nauczania jest bardzo ważna i jacy nauczyciele tam pracują. Nasz system oświatowy nie pozwala na swobodny dobór nauczyciela, ponieważ nawet jeśli dyrektor zauważy, że nauczyciel nie tak pracuje, to jego możliwości są ograniczone, może tylko wskazać, że źle pracuje. Czytając statystyki ilu uczniów jest z obniżonymi wymaganiami widzimy, że jest ich rzeczywiście bardzo dużo i tu jest problem, ponieważ z takimi dziećmi trzeba naprawdę popracować. Ja od dawna, będąc dyrektorem szkoły, prosiłem o zatwierdzenie w projekcie

organizacyjnym etatu psychologa, żeby był w szkole. Zależało mi na tym, ponieważ część rodziców wstydzi się zaprowadzić dziecko do psychologa, dlatego bezpośredni kontakt wychowawcy z psychologiem byłby bardzo korzystny. Mamy bardzo dużo przypadków, gdzie dzieci potrzebują opieki psychologa, ale niestety nie mogłem się doprosić, żeby psycholog był w szkole. Należałoby coś zrobić w tym zakresie. Ja się zgadzam, że mamy bardzo dobrych uczniów, ale powstają bardzo duże dysproporcje między uczniami naprawdę dobrymi, a tymi słabymi. Dlatego trzeba wyrównywać poziomy i są założone narzędzia na to, żeby to robić. Nie słyszałem, żeby dyrektorzy mieli zmniejszane godziny na zespoły wyrównawcze itd. W związku z tym uważam, że to jest też bardzo dobra praca gminy. Radny Sanecki powiedział, że nauczyciele są obciążeni bardzo dużą pracą pisemną i to jest prawda. Nauczyciel zamiast zająć się uczniem, musi pisać i nie jest rozliczany z tego, czego nauczył, tylko z tego co napisał. Wiemy, że to jest chore, ale to nie zależy niestety od nas, zależy to od systemu oświaty, ministerstwa edukacji, a nie od gminy. Wiemy, że ilość uczniów w klasie jest bardzo ważna, jeżeli chodzi o poziom nauczania i ja obserwując i widząc w niektórych szkołach ilu jest uczniów uważam, że gmina robi wszystko, żeby zapewnić odpowiednią liczbę uczniów w klasach. Natomiast wiem z własnego doświadczenia, że jak się ma mało uczniów w klasie to też się źle pracuje. Kolejny problem, który zauważam tj. ilość godzin nauczycieli. Nie znam szczegółów ile nauczyciele mają godzin ponadwymiarowych itd., ale ja sobie nie wyobrażam nauczyciela, który dobrze pracuje mając np. trzydzieści godzin dydaktycznych. Zwracam uwagę na ten aspekt, ale nie wiem jak to jest w szkołach rzeczywiście, bo uważam, że nauczyciel może pracować maksimum, jeżeli chce dobrze pracować, od 22 do 24 godzin. Nie wiem jak to wygląda, może należałoby się też w temu przyjrzeć. Natomiast, jeżeli chodzi o Szkołę Podstawową Nr 4, to jestem przeciwny jakimkolwiek przeróbkom. To jest budynek, który został zbudowany dla potrzeb przedszkola, w związku z tym on nigdy nie będzie szkołą. Jeżeli to ma kosztować 17.000.000 zł, a była robiona taka kalkulacja, to może lepiej wybudować nową szkołę, jeżeli uważamy, że jest potrzeba. Przerabianie czegośkolwiek, nie wydaje mi się sensowne. Z tego budynku nigdy się nie robi, prawidłowej szkoły z odpowiednią komunikacją, izbami lekcyjnymi itd. Takie jest moje stanowisko w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – wywołaliśmy pewną dyskusję z argumentami Pana radnego Stanisława Różańskiego, ale przypominam, że to nie jest koncert życzeń, tylko dzisiaj rozmawiamy na temat informacji o stanie realizacji zadań oświatowej Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009. Państwo mówicie o różnych rzeczach nie związanych z tym punktem i apeluję, żebyśmy trzymali się porządku obrad.

**Radny Tomasz Namieciński** – dokonałem analizy tego materiału, który został nam przedstawiony, zresztą po raz drugi. Zwróciłem uwagę na słabe wyniki niektórych szkół i przyczyny ich powstawania. Podaje się, cytując: „zdecydowana większość dzieci nie przygotowuje się do testów, często też nie odrabiają prac domowych, spora grupa uczniów pochodzi z rodzin patologicznych znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej”, czy też inne komentarze dyrektorów jak np. „bieda, nikłe zainteresowanie rodziców edukacją dziecka”. Powiem szczerze, że rozmawiałem z rodzicami, którzy nie do końca podzielają ten pogląd, zgłaszany w komentarzach dyrektorów szkół. Prawda jest taka, wystarczy się przyjrzeć programom, które są zmieniane w szkołach dosyć często i w związku z tym ludzie, którzy ukończyli kilka lat temu szkołę, już nie są na tym etapie. Część rodziców chciałaby swojemu dziecku pomóc w nauce, w odrabianiu lekcji, jednakże świat poszedł do przodu i to, co kiedyś było aktualne, teraz się zdezaktualizowało. Powiem szczerze, czytając ten materiał w dwóch przypadkach zauważyłem, że szkoły jednak próbują reagować na te wyniki, w jednej został wprowadzony program naprawczy, w innej powstają tzw. grupy wsparcia dla uczniów. Powiem szczerze, że ja jako radny Rady Miejskiej, też bym sobie życzył w tych szkołach, gdzie ten poziom jest rzeczywiście niski, żeby takie grupy wsparcia powstały po tej

naszej dyskusji, żeby wprowadzono dodatkowe zajęcia. Być może, kiedy za rok spotkają się nasi następcy, to powiedzą, że to był dobry krok i w dobrym kierunku poszliśmy i te wyniki będą zdecydowanie wyższe. Mówimy o wynikach, ale powinniśmy również powiedzieć, co zrobić, żeby było lepiej. Jeżeli ten poziom w każdej szkole zostanie trochę podwyższony, to na pewno wszyscy będziemy z tego zadowoleni.

**Radny Andrzej Kułdosz** – Panie Przewodniczący, miałem nie zabierać głosu, ale jeśli słyszę słowo „likwidacja” i „Radziszewo”, to nie rozumiem czegoś. Drodzy Państwo opanujcie się, co mieszkańcy Radziszewa wam zawinili? Brakuje pieniędzy na sport, brakuje pieniędzy na kulturę, brakuje pieniędzy na inwestycje i te pieniądze, które tam zaoszczędzicie, na co pójdą? Na sport, na kulturę? W życiu. Zostaną przejedzone. Powstanie tam przedszkole? To jest futurologia. Drodzy Państwo te miejscowości wiejskie, te dzieci, które Pan Różański wywołał, rozumiem, że to było powiedziane w kontekście, że te dzieci, które przyjdą po nas, które uczą się teraz w szkołach, będą rozbudowywać te szkoły. Mijamy nadzieję, że dożyjemy tych czasów, a tak będzie na pewno. Zobaczycie, że to będzie o wiele szybciej, jeszcze niektórzy z naszych radnych tutaj siedzących, za parę lat podejmą decyzję o rozbudowie szkoły w Radziszewie i innych. Przecież powstaną wszędzie osiedla i co tak krótko myślimy, żeby tylko dzisiaj, bo będzie więcej pieniędzy. Popatrzmy na wyniki, czy ktoś z Państwa nie chciałby wysłać swojego dziecka, gdzie jest piętnaścioro, dwadzieścioro dzieci w klasie? Proszę spojrzeć na następne wyniki: od 16 do 19 dzieci w klasie w szkole w Radziszewie, w Daleszewie. Drodzy Państwo zobaczcie, co się dzieje, jaki jest boom na budownictwo. Wszyscy z miasta uciekają. Naszym problemem będzie obciążenie szkół w Gryfinie. Drodzy Państwo zastanówcie się nad tym, co mówicie, jakie dajecie sygnały społeczeństwu. Zastanówcie się jak nasi wyborcy z Daleszewa, Radziszewa, Łubnicy teraz się czują, co oni mają teraz robić, bukować miejsce w szkole w Kluczu, w Żabnicy, czy może przemeldować dziecko do Gryfina? Czego Państwo chcecie? Co chcecie tym osiągnąć? Panie Przewodniczący to była wypowiedź, dotycząca Szkoły Podstawowej w Radziszewie, a teraz przejdę do meritum. Panie Stanisławie Różański i wszyscy radni, w imieniu dyrektora Szkoły Podstawowej w Gardnie i dyrektora Szkoły Podstawowej w Radziszewie, zapraszam Was do szkół. Przyjdźcie, porozmawiajcie, zobaczcie, dowiedzcie się i później podejmujecie decyzje. Wyniki są, ten proces oceniania dzieci wynikami i dyrektorzy i pedagodzy oceniają naprawdę jako nietrafne. Stres i inne rzeczy przedkładają się na te sprawy. Drzenin, Brynki, Gardno, Wysoka Gryfińska, proszę wizualnie porównać jak wyglądają te miejscowości i społeczeństwo w tych miejscowościach i porównać z Osiedlem Górny Taras. Dodam jeszcze, że tamte wszystkie dzieci, poza Gardnem, muszą być dowiozane do szkoły. Jak sobie Państwo wyobrażacie, że dzieci będą zostawały na dodatkowe godziny, ile one będą spędzały tam czasu? Tak, dyrektorzy wprowadzają programy rozwojowe, unowocześniają, próbują wykorzystać internet i inne rzeczy, ale to my mamy tutaj olbrzymie zadanie. Zapewnijmy tym dzieciom transport, dajmy nauczycielom dodatkowe pieniądze, żeby mogli pracować, dajmy na budynki i inne rzeczy, które są bardzo ważne, jednak pamiętajmy, że najważniejsze w tym wszystkim są dzieci i nie żałujmy pieniędzy na oświatę i nie dyskutujemy o tym ile pieniędzy wydajemy, na którą szkołę. Dyskutujemy o wynikach, próbujemy wpłynąć na te wyniki, ale to my mamy przełożenie na te wyniki. Jeżeli zainwestujemy dobrze pieniądze w inwestycje, powstaną nowe zakłady pracy, ludzie zaczną pracować, zaczną godziwie zarabiać, wtedy będą godziwie wychowywać dzieci. Rozejrzyjmy się po swoich domach, wszędzie jest „Pan Tadeusz”, ale w ww. miejscowościach nie wszędzie jest „Pan Tadeusz” w tej formie, w której mamy go na półce, w formie książki. Pomóżmy tym rodzinom, inwestujmy dobrze te pieniądze, przekazujemy je dla szkół. 30-40% środków z budżetu gminy idzie na szkoły, przekażmy 50% na inwestycje, żeby rodzice mieli gdzie pracować.

**Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn** – odbiegamy od tematu naszego spotkania na dzisiejszej sesji. Szanowny Panie radny, kto zamierza likwidować Szkołę Podstawową w Radziszewie? Na pewno nie ta Rada i na pewno nie w tej kadencji, bo nie ma takiej możliwości. Nie polemizujmy już, skupmy się na naszym dzisiejszym porządku.

**Radny Paweł Nikitiński** – Pan Przewodniczący podkreślił to, co jest istotne i ja też zachęcam pozostałych radnych, aby darowali sobie łatwe i populistyczne skrótory, bo po pierwsze ta Rada już nie ma uprawnienia do zlikwidowania chociażby jednej szkoły i nawet gdyby bardzo tego chciała, to nie może. Więc darujcie sobie te uwagi, bo one są naprawdę nie na miejscu. Po drugie, jeśli sobie przypomnimy, odnoszę się do wypowiedzi koleżanki Magdaleny Chmury – Nycz, to był taki projekt, jednak nie znalazł poparcia, został przez Radę oceniony i nie został uwzględniony. Natomiast to nie wyklucza możliwości dyskusji o tym. Wyklucza możliwość zwracania uwagi na pewne trendy, które się wyznaczają i rozmawiania o tym ze swojej własnej autonomicznej perspektywy. Ucieczka od dyskusji jest błędem. Natomiast proszę się nie bać tak bardzo, bo z punktu widzenia formalnego ta Rada nie zrobi tych wszystkich rzeczy, które przed chwilą zarzucono patrząc głównie w naszym kierunku. My po pierwsze nie mamy takich zamiarów, a po drugie w kwestii formalnej nie jest to możliwe. Sprawa następna, która umknęła mi przy pierwszej wypowiedzi, a jest istotna i nawiązuje do tego, co powiedział radny Tadeusz Figas. Być może kwestie związane z rozbudową bazy lokalowej, a ona jest związana z problematyką, którą omawiamy, będzie dla nas niezwykle istotna, bo to co się dzieje z obwodami szkół w Gryfinie to jest zgroza, to nie znajduje zrozumienia u mieszkańców. Nie znajduje również akceptacji u mieszkańców, żeby dzieci mieszkające przy szkole nie mogły do niej uczęszczać. Z punktu widzenia pragmatyki my rozumiemy dlaczego tak jest, bo tak są zrobione obwody. Pytanie, czy one zostały przyjęte w sposób racjonalny? Wreszcie ostatnia uwaga, nie szachujmy może tym argumentem, dotyczącym jednej konkretnej szkoły. Ja też tu się biję w pierś, bo choć są szkoły, które mają bardzo wysoki standard, to są również takie, które ten standard mają niższy. Powinniśmy jednak oceniać je wszystkie i patrzeć jak na pełen system, który funkcjonuje w naszej gminie.

**Radny Marek Sanecki** – historia reorganizacji gryfińskich szkół jest dosyć długa i nie będę przypominał jakie ona przechodziła etapy, powiem tylko, że w związku z tym przeżywałem intensywne emocje. Padło sformułowanie, że my powinniśmy wyrównywać poziom i może to jest dobra rada, ale ja tego poglądu nie podzielam. Uważam, że powinniśmy podnosić poziom wszystkich szkół, ten wysoki i ten niski również. Nie wyrównywać tylko podnosić poziom kształcenia wszystkich uczniów. Jeżeli chodzi o rozbudowę Szkoły Podstawowej Nr 4, to nie wiem skąd się wzięły takie wyliczenia, że rzekoma rozbudowa ma kosztować 17.000.000 zł, to jest niepoważne. Mówimy o rozbudowie o salę gimnastyczną i łącznik, nie mówiliśmy o żadnych przeróbkach szkoły. Proszę Państwa, żeby były dobre wyniki w oświacie musi ta oświata być stabilna. Tej stabilności nie ma. Proszę sobie przypomnieć, że Rada Miejska niedawno przekazywała dodatkowo 1.000.000 zł na wszystkie szkoły, z podziałem wychodziło po 80.000 zł do 100.000 zł, a w roku ubiegłym niewykonanie budżetu wynosiło 3.000.000 zł, czyli to nie jest stabilne. Oświacie to nie służy, bo jak mamy pieniądze „ni z gruszki ni z pietruszki” to myślę, że one nie są racjonalnie wydawane, a jak później musimy „ciąć” to też są koszty tego obcinania. Proszę Państwa, to co możemy zrobić w najbliższym czasie, żeby były lepsze wyniki, to opłacanie godzin zastępczych. Jeżeli nauczyciel jest nieobecny w pracy to uczniowie mimo to powinni mieć zapewnione lekcje w tym czasie, a nauczyciel musi mieć za to zapłacone, niestety teraz tak nie jest. Bardzo często jest tak, że dzieci idą do świetlicy albo do czytelnicy albo przychodzą później do szkoły, na to pieniądze powinny być.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Włodkowice – DRUK Nr 4/LII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Włodkowice.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Włodkowice została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr LII/552/10 stanowi **załącznik nr 21.**

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Gryfino w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. z siedzibą w Gryfinie – DRUK Nr 6/LII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 17.**

**Radny Jacek Kawka** – jest wiele powodów, dla których będę głosował przeciwko tej uchwale, a o dwóch chciałbym wspomnieć. Pierwszy to taki, że wyzbywając się akcji Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. mieszkańcy Gminy Gryfino pozbawia się wpływu na działalność tego przedsiębiorstwa, a także pośrednio utracą możliwość potencjalnej wagi przy ewentualnych, możliwych negocjacjach z właścicielem własności akcji, czyli z PGE ZADO S.A., a takie rozmowy i pertraktacje są na pewno w przyszłości możliwe. Drugi powód to taki, że w ostatnim czasie akcje PGE ZEDO S.A. wzrosły na przestrzeni trzech miesięcy około czterokrotnie i nie wydaje mi się, żeby ten moment był odpowiednim na sprzedaż. Mam jeszcze pytanie do Pana Burmistrza, po co właściwie te udziały sprzedajemy?

**Radny Marek Sanecki** – podzielam poglądy radnego Jacka Kawki i w związku z tym proszę, żeby Pan Burmistrz wycofał ten projekt uchwały z obrad sesji i przygotował dla Rady Miejskiej informację, jakie mogą być dalsze konsekwencje, gdybyśmy poczekali z tą decyzją i gdy w przyszłości będą zamieniane te udziały na akcje PGE ZEDO S.A., jakie możemy uzyskać wtedy kwot. O ile dobrze pamiętam Panie Burmistrzu, to jak sprzedawaliśmy poprzednio część udziałów, to uzyskaliśmy za jeden udział 1.500 zł, a teraz Pan mówi o kwocie 500 zł, czyli o kwocie trzykrotnie mniejszej za jeden udział. Wydaje mi się, że gdy taką informację Pan Burmistrz nam przygotowuje, to wtedy będziemy mogli z czystym sumieniem podjąć decyzję, „za” bądź „przeciw”.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu ja również chciałem zapytać, z jakiego powodu występuje Pan z wnioskiem o sprzedaż udziałów Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej? Te wszystkie argumenty, które przedstawił Jacek Kawka i Marek Sanecki są dosyć istotne. Rzeczywiście rynek kapitałowy dzisiaj wskazuje na to, że możemy spodziewać się dalszego wzrostu, a biorąc pod uwagę jeszcze fakt sprzedaży wcześniejszych udziałów za kwotę 1.500 zł, no jest to mocno zastanawiające. Co prawda w projekcie określa Pan minimalną kwotę zbycia, która wynika z umowy spółki kapitału zakładowego, ale gdyby był Pan łaskaw

odpowiedzieć na pytanie, jakie merytoryczne przesłanki stoją za tą decyzją, to myślę, że to będzie Radzie wielce pomocne.

**Radny Rafał Guga** – na dzień dzisiejszy i tak nie mamy nic do powiedzenia, jeżeli chodzi o wpływ na decyzje podejmowane chociażby w PGE ZEDO S.A. Wzbudziła się we mnie wątpliwość Panie Burmistrzu, czy sprzedajemy akcje PGE, czy sprzedajemy udziały PEC, bo słuchając tego to właściwie jest to spółka, której udziałowcem jest Zespół Elektrowni Dolna Odra, czyli PGE, współudziałowcem jest w tej chwili gmina i jest to normalne działanie na spółce. W tym wypadku sprzedajemy akcje i będzie je posiadała w 100%, czy prawie w 100%, bo nie wiem jak to będzie do końca wyglądało Dolna Odra. Nikt chyba na dzień dzisiejszy o tym nie mówi. Panie Burmistrzu, czy te udziały będą zamieniane na akcje PGE, bo to by było równoznaczne z tym, że PEC zostanie wchłonięty przez PGE, czyli wchodzi tak jakby w jej struktury. Jak może być wchłonięty, przecież to jest spółka z udziałem? Stąd się biorą właśnie moje wątpliwości i pytania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – właśnie źle się dzieje Panie Burmistrzu, że głosujemy sprawę tak ważną, a radni nie wiedzą, dlaczego i po co. To jest podstawowy błąd, bo rozmawiamy o pieniądzach i warto byłoby wyjaśnić, po pierwsze brak wyceny, a powinna być, żebyśmy wiedzieli ile udział jest wart, po drugie brak wyjaśnienia radnym tego o co pytał radny Rafał Guga, co się dzieje z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej na tym etapie, dlaczego pojawiają się głosy, że udziały Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej gminy mogą być zamienione na udziały Polskiej Grupy Energetycznej. Ile te udziały w przyszłości będą warte? Po prostu tej całej transakcji potrzebna jest kwestia wyjaśnienia ekonomicznego, dlaczego, po co, jak sprzedamy to tak, jak nie sprzedamy to dostaniemy akcje i będą one tyle i tyle warte, przedsiębiorstwo jest konsolidowane najprawdopodobniej w niedalekiej przyszłości będzie zakładem w obrębie Zespołu Elektrowni Dolna Odra, gmina dostanie udziały w Polskiej Grupie Energetycznej i będzie miała być może wzrost wartości tych udziałów. Takiej analizy brakuje i to przed głosowaniem powinno być Radzie dostarczone. We mnie kłóci się pewna sytuacja, ponieważ jestem w zarządzie Zespołu Elektrowni Dolna Odra i widzę z punktu elektrowni sprawę, ale muszę być z punktu miasta, ponieważ mieszkańcy obdarzyli mnie mandatem radnego i muszę patrzeć na finanse gminy Panie Burmistrzu. Powinien nam Pan przedstawić sprawę dokładnie tj. wyceniono na tyle i tyle, jeśli nie sprzedamy to dostaniemy taki i taki udział w Polskiej Grupie Energetycznej, akcja PGE ma wartość taką i taką, ponieważ jest korzystniejsza uważamy, że należy ją sprzedać. Jeśli sprzedaż jest mniej korzystna od spodziewanej wartości i perspektywy związanej z posiadaniem udziałów największej firmy giełdowej w Polsce w firmie, w której w ostatnim roku wartość akcji wzrosła 300% – 400%. Warto to wszystko radnym powiedzieć, a robić tego na takiej zasadzie, że proszę sprzedać, bo ja tak chcę i za minimum 500 zł.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jest to kolejny przykład, że Państwo albo nie chcecie albo chcecie, ale nie pamiętacie co wcześniej zdecydowaliście. Podjęliście uchwałę, że wyraża się zgodę na zbycie 2.229 udziałów Gminy Gryfino w Spółce Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o. o. z siedzibą w Gryfinie na rzecz PGE Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A. z siedzibą w Nowym Czarnowie, za cenę nie niższą od wartości nominalnej udziałów, czyli za kwotę nie mniejszą niż 1.114.500 zł. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy. Na bazie tej uchwały został zaplanowany budżet i w nim ujęto środki w postaci dochodów w kwocie 1.114.500 zł. Taka uchwała istniała, Państwo już dawno się zdecydowali na sprzedaż udziałów PEC. Na dzień dzisiejszy jest wycena i wartość jednego udziału PEC wynosi 637,10 zł. Łącznie za te udziały, gdyby PGE ZEDO S.A. chciała nabyć, musiałaby zapłacić minimalną cenę 1.420.000 zł. Również Szanowni Państwo na temat PEC trwały bardzo długie rozmowy, odnośnie strategii wspólnej miasta i PEC, w których niejednokrotnie uczestniczył Pan Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Nie ma zagrożenia, że jeżeli miasto nie będzie miało udziałów w PEC- u, to ceny będzie można

podnosić ceny energii cieplnej jak się chce, to jest nie prawda. Nad wzrostem cen za energię ciepłą stoi Prezes Urzędu Regulacji Energetyki i my w tej chwili nie mieliśmy, przy zachowaniu udziału 20%, żadnej uwagi w zakresie podejmowanych decyzji strategicznych przez spółkę. Moja obawa wynika z tego, że jako mniejszy udziałowiec spółki PEC, zawsze jeżeli zapadnie uchwała o dokapitalizowaniu spółki, będziemy musieli z budżetu przeznaczać dodatkowe kwoty na ten cel. Również Szanowni Państwo ta transakcja związana jest z tym, że Dyrekcja Zespołu Elektrowni Dolna Odra chce zainwestować 7.000.000 zł na przełożenie ciepłociągu i w związku z tym uważam, że najwłaściwszym rozwiązaniem dla gminy w tej sytuacji jest zbycie udziałów w PEC, gdyż jest to rozwiązanie korzystniejsze pod względem finansowym. Akcje mogą również wzrosnąć, mogą zmaleć, na dzień dzisiejszy nie można tych udziałów sprzedawać za mniejszą cenę jak 637,10 zł. To, że kiedyś udało mi się sprzedać udziały za 1.500 zł, to powinienem być tylko doceniony za takie działanie. Wszyscy Panowie Radni wiedzieliście, o co w tej transakcji chodziło i w tej chwili powracanie do tamtej sytuacji uważam za niepotrzebne. Szanowni Radni to nie jest tak, jak tu jest przedstawiane, że raptem Burmistrz wpadł na pomysł i sprzedajemy akcje. Była podjęta uchwała o sprzedaży udziałów, zostały środki ujęte w budżecie, dzisiaj jest uszczegółowienie na prośbę Zespołu Elektrowni Dolna Odra, aby nie sprzedawać udziałów w przetargu nieograniczonym tylko, żeby transakcję zawrzeć bezpośrednio z PGE ZEDO S.A. Dlatego też, została wykonana wycena tych udziałów i przystąpimy do negocjacji z ZEDO. Mogę Państwa zapewnić, że gdy się skończą negocjacje odnośnie wysokości kwoty uzyskanej za jeden udział, poinformuję radnych i proszę, żeby tą uchwałę przyjąć, bo jest to uchwała korzystna. Środki ze sprzedaży udziałów zostały przez Państwa przyjęte w uchwale budżetowej, zaakceptowane na bazie wcześniej podjętych uchwał i w tej chwili powracanie czy sprzedajemy, czy nie sprzedajemy jest działaniem celowym, aby nie wykonać budżetu, aby Burmistrz dysponował jak najmniejszymi środkami, bo nie wpłynie do budżetu kwota około 1.500.000 zł, która jest już kwotą rozdysponowaną na poszczególne zamierzenia w zakresie działalności gminy. Dlatego proszę radnych, którzy szanują wcześniej podjęte decyzje o przegłosowanie tej uchwały pozytywnie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – żebyśmy tak szanowali wszystkie uchwały, które były w Radzie Miejskiej uchwalane, jak choćby sprzedaż lokali dla mieszkańców Nowego Czarnowa, ugoda z PGE ZEDO S.A., budżet i inne rzeczy, to by było dobrze. Powinniśmy mieć szacunek do radnych i do mieszkańców Gryfina i mówić im rzeczy, które odpowiadają rzeczywistości, a nie to co Pan mówi. Po pierwsze przyjmując uchwałę w grudniu nie wiedzieliśmy, że w styczniu zostanie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej poddane konsolidacji z Polską Grupą Energetyczną, wtedy tego nie wiedzieliśmy, dzisiaj wiemy. W grudniu Panie Burmistrzu nie wiedzieliśmy, jaka będzie proporcja możliwości zamiany udziałów Gminy w PEC-u na akcje Polskiej Grupy Energetycznej, które nie będą zmuszały Gminy Gryfino do jakiegokolwiek finansowania działań Elektrowni Dolna Odra, a mogą przynieść miastu np. zyski z dywidendy, która jak Pan wie w ENEA wynoszą 600.000.000 zł w tym roku. Panie Burmistrzu nie chodzi o to, żebyśmy tego nie przegłosowali, chodzi o to, żeby Pan nam przygotował projekt uchwały analizujący wszystkie aspekty tej sprawy, analizujące argumenty za i analizujące argumenty przeciw w konkretnej sytuacji, tego nie mamy, to jest jedyny problem. Czy Pan powiedział radnym Rady Miejskiej w Gryfinie, ile dostaniemy akcji Polskiej Grupy Energetycznej? Pan Burmistrz wie ile tych akcji dostaniemy, ponieważ jest udziałowcem PEC-u i ta wiadomość w PEC-u jest jasna. Apeluję, aby nie głosować nad uchwałą w sytuacji braku konkretnej wiedzy, żebyśmy wykonywali nasze obowiązki radnego w sposób odpowiedzialny.

**Radny Paweł Nikitiński** – jestem pracownikiem PGE Zespołu Elektrowni Dolna Odra i jestem świadom, że jest to transakcja korzystna dla tej firmy, ale siedzę tutaj, jako radny Rady Miejskiej w Gryfinie i ponoszę odpowiedzialność za budżet Gminy Gryfino. Można

wejść na stronę internetową Polskiej Grupy Energetycznej i zobaczyć jak wygląda konsolidacja i że Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej jest już w grupie kapitałowej Polskiej Grupy Energetycznej. Kto odrobinę orientuje się w rynku kapitałowym wie, co to oznacza. Te uwagi, które przedstawił Pan Przewodniczący są istotne, jeszcze raz to powtórzę, z punktu widzenia właściciela lub pracownika PGE ZEDO S.A. nabycie tych udziałów po takiej cenie jest dobrym interesem, ale my musimy zabezpieczyć interesy Gminy Gryfino i mieszkańców, a nie tego przedsiębiorstwa, bo do tego zostaliśmy wybrani w tej Radzie.

**Radny Stanisław Różański** – w związku z tym, że siedzę tu, a nie w Dolnej Odrze mam zupełnie inny pogląd. Wysoka Rado odwróćcie Państwo kartkę na uzasadnienie, tu jest odpowiedź, przytoczę ją: „Mając powyższe na uwadze oraz niewielką rolę gminy w zarządzaniu majątkiem Spółki zasadnym jest zbycie przez gminę posiadanych udziałów, zwłaszcza na rzecz podmiotu posiadającego w Spółce udział większościowy”. Macie ratio legis z tego projektu uchwały, poza argumentem, który przed chwilą słyszeliśmy. Szanowna Rado, jako legalista zwracam Wam uwagę, że to nie jest uchwała w sprawie sprzedaży, to jest uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału, co nie oznacza, że jutro Burmistrz sprzeda te udziały. Poza tym zwróćcie uwagę na zapis: „Ostateczna cena sprzedaży udziałów ustalona zostanie po dokonaniu analizy, mającej na celu oszacowanie wartości”. Czy uważacie, że Burmistrz będzie chciał sprzedać udziały za jak najmniejszą cenę? Na jednej z komisji pojawiła się propozycja kolegi radnego, że trzeba oddelegować z Rady pomoc Burmistrzowi w rokowaniach. Zapytałem tego radnego, czy ma takiego fachowca w Radzie i tu pojawił się problem. Panie Burmistrzu przestrzegam Pana, rokowania mają się odbywać w przyciemnionej sali z lampką, cichym tonem, wygłuszonymi ścianami, bo tak się sprzedaje. Na jakiej podstawie Państwo twierdzicie, że Burmistrz będzie chciał jak najgorzej? Udziały są warte tyle ile chce dać partner i sztuka polega na tym, żeby zamknąć się w pomieszczeniu i wynegocjować najwyższą wartość i mam zaufanie do Burmistrza, że tak uczyni, dlatego będę głosował za przyjęciem projektu tej uchwały.

**Radny Paweł Nikitiński** – po tych argumentach, które teraz usłyszałem jestem pewien, że będę głosował przeciw, gdyby nie padły rozważyłbym jeszcze możliwość zagłosowania wstrzymującego się lub wyrażenia zgody na zbycie, ale teraz jestem pewien, że mam obowiązek zagłosować przeciw i tak zrobię. Powiem jeszcze o jednej bardzo ważnej rzeczy, uzasadnienie do tego projektu uchwały wskazuje na te wszystkie czynności, które rzeczywiście mogą się odbyć, natomiast w czasie dyskusji Pan Burmistrz był łaskaw powiedzieć o czynnościach już w trybie dokonanym, co jeszcze bardziej zaczęło mnie zastanawiać. Powiem krótko, w tej chwili gminie nie opłaca się zbyć udziałów w PEC-u.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Stanisławie Różański, ja nie jestem przeciwny zbywaniu udziałów, jestem przeciwny takiej metodzie, że my, jako radni, właściwie to Wy, nie wiecie ile dostaniecie akcji Polskiej Grupy Energetycznej, ile te akcje są warte dzisiaj, jaka jest prognoza ich wartości za pół roku i jeśli podejmiecie w tym momencie, bez takiej wiedzy, decyzję o zbyciu, czyli tak naprawdę o sprzedaży, to potem może się okazać, że podjęliście błędną decyzję. Powinniśmy głosować w sytuacji pełnej informacji, którą Pan Burmistrz powinien nam przygotować. Takiej informacji na dzisiaj nie ma i ja w takiej sytuacji, gdy nie wiem nad czym głosuję, głosuję zawsze przeciw.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – żeby zrobić taką analizę, to najpierw muszą się odbyć negocjacje z PGE ZEDO S.A., ile jest w stanie dać za te udziały. Na dzień dzisiejszy podałem Państwu wycenę sporządzoną przez biegłego, jaka jest wartość jednego udziału tj. 626,10 zł. Jaką cenę uzyskam, tego nie wiem i dopiero mogę Państwu przedstawić analizę przed podpisaniem umowy, że taką cenę wynegocjowałem, tyle nasze udziały są warte i wtedy podpiszę ostatecznie umowę. Jednak żeby rozpocząć negocjacje muszę wiedzieć, że mam upoważnienie, to co powiedział Pan Radny Różański, do rozpoczęcia rozmów o kupnie udziałów przez Zespół Elektrowni Dolna Odra. Jeszcze raz powiadam, że ja dzisiaj nie



powiniennem przedstawiać, żadnej uchwały tylko wykonać uchwałę, którą posiadam o przeznaczeniu sprzedaży udziałów w przetargu nieograniczonym. Uchwała, którą dzisiaj przedstawiam Państwu jest na prośbę Zespołu Elektrowni Dolna Odra, z którą Gminie Gryfino współpracuje się doskonale i na pewno intencją moją nie będzie sprzedaż tych udziałów ze stratą dla gminy. Przed podpisaniem umowy zapoznam Państwa z ceną, jaką udało się wynegocjować i wtedy możecie mówić - Panie Burmistrzu za małą cenę Pan wynegocjował i nie wyrażamy zgody.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – kolejność powinna być zmodyfikowana, Pan Burmistrz powinien wszystko ustalić, przygotować, przedstawić Radzie i powiedzieć, głosujecie i wiecie, jakie są argumenty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Gryfino w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. z siedzibą w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Gryfino w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. z siedzibą w Gryfinie nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w obrębach nr 1, 2 i 3 – DRUK Nr 7/LII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 17.**

**Radny Tomasz Namieciński** – cieszę się, że taki wniosek został złożony, o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w danych obrębach i tych uchylonych kierunkach podmiotu, który chce prowadzić działalność gospodarczą. Pewnie mieszkańcom naszej gminy ułatwi to życie, jednakże, jak to powiedział kolega Artur Nycz na Komisji Budżetu, ja mam nadzieję, że jeżeli będą jeszcze składane kiedykolwiek wnioski, dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie naszej gminy przez osoby fizyczne, również znajdzie to odzwierciedlenie w projektach uchwał. Jeszcze jedno Panie Burmistrzu, 27 kwietnia o godz. 16<sup>00</sup> w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie odbędzie się dyskusja publiczna w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Gardno ul. Słoneczna. Mam nadzieję, że 27 kwietnia na etapie projektowania miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego dla Gardna i ul. Słonecznej wysłucha Pan mieszkańców i uwagi, które wniosą mieszkańcy, czyli osoby fizyczne i uwzględni je Pan w tym projekcie.

Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w obrębach nr 1, 2 i 3.

Przewodniczący Rady spytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w obrębach nr 1, 2 i 3 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała NR LII/553/10 stanowi **załącznik nr 24.**

Przewodniczący Radny ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie się Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodnika w m. Pniewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 121 – DRUK Nr 8/LII**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 17.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodnika w m. Pniewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 121.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 16 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodnika w m. Pniewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 121 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr LII/554/10 stanowi **załącznik nr 26.**

**Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica – DRUK Nr 9/LII**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 17.**

Radni wraz z DRUKIEM Nr 9/LII otrzymali nową wersję umowy w sprawie wspólnej budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej NR 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica – **załącznik nr 27.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn odczytał treść wniosku Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej.

Wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej stanowi **załącznik nr 13.**

**Przewodniczący Radny Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu może ten wniosek jest trochę błędnie skonstruowany, ale ja pozwoliłem sobie na kilka rozmów z Panem Starostą Wojciechem Konarskim, który powiedział mi, że dopuszcza taką możliwość jak umieszczenie w projektowanej umowie intencji, dotyczącej zrealizowania całościowo w miejscowości Chwarstnica inwestycji związanej z budową chodników oraz chodnika prowadzącego na cmentarz i ta intencja wiązałaby się ogólnie z przyjęciem koncepcji, że w przypadku realizacji wspólnych zadań w miejscowościach na terenie Gminy Gryfino, należałoby przyjąć jedną strategię rozwiązywania problemów drogowych tych miejscowości w całości. W związku z tym pozwolę sobie zaproponować, żeby podjął Pan w ciągu kilku dni rozmowę z Panem Starostą, poprawił tą projektowaną umowę o zapis intencji związanej z realizacją całego zadania w Chwarstnicy i w przyszłości w innych miejscowościach, a Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej taką uchwałę poprze i będzie można przystąpić do prac

związanych z realizacją tej inwestycji. Mogę przekazać, że ze strony Pana Starosty otrzymałem informację, że taka intencja mogłaby przyświecać obu stronom umowy na kolejne lata i wytworzyłaby się w naszej ocenie dobra praktyka, co do rozwiązania problemów komunikacyjnych w Gminie Gryfino.

**Radny Rafał Guga** – z tego co Pan Przewodniczący powiedział wnosząc, że niestety nie udało się Panu załatwić tego, o co Pan apelował na poprzedniej sesji, szkoda ponieważ już mogła być ta uchwała przyjęta i mogłoby się to już toczyć swoim torem. Dzisiaj na klubie dyskutowaliśmy na temat Pana propozycji i nie widzimy nic przeciwko temu. Pomożemy Panu wyjść z twarzą z tej obietnicy, dlatego będziemy głosować za wnioskiem Pana Klubu.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** - uważam, że jeżeli Powiat będzie występował w następnych latach o to, żeby robić docelowo w Chwarstnicy drogę i chodniki, to ja i Bezpartyjny Blok Samorządowy będzie popierał inicjatywę, żeby razem z Powiatem budować drogi we wsiach.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – myślę Panie Przewodniczący, że nie jest Pan upoważniony do rozmawiania o sprawach majątkowych gminy, gdyż nie taka jest Pana rola i bardzo się dziwię, że Pan w rozmowach z Panem Starostą prezentuje stanowisko Gminy. Jeszcze nie jest Pan Burmistrzem. Zobaczcie Państwo: „W związku z projektem uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica w miejscowości Chwarstnica Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej wnosi o umieszczenie w umowie dołączonej do projektu uchwały zobowiązania obu stron tj. Powiatu Gryfińskiego i Gminy Gryfino do zrealizowania w kolejnych dwóch latach, całościowej budowy chodników w miejscowości Chwarstnica łącznie z drogą i chodnikiem na cmentarz”. Przecież wiadomo, że w przeciągu dwóch lat nie będzie takiej możliwości, żeby wybudować wszystkie chodniki w miejscowości Chwarstnica, można ewentualnie zrealizować chodnik po jednej ustalonej stronie z uwagi na budowę kanalizacji. W związku, z tym Burmistrz nie jest w stanie z tego porozumienia się wywiązać, bo w ciągu dwóch najbliższych lat nie ma możliwości wykonania chodnika z dwóch stron. Po drugie, reprezentując Gminę prowadziłem wiele rozmów z Panem Starostą odnośnie tej inwestycji i nigdy nie padły słowa Pana Starosty, że może przeznaczyć więcej środków na realizację inwestycji w Chwarstnicy. Takich rozmów z Panem Przewodniczącym również nie prowadził, z uwagi na to, że wielkość środków, jaką może przeznaczyć na budowę chodnika w Chwarstnicy wynika z uchwały budżetowej Powiatu. Nasze negocjacje, po nauczce z wykonania ulicy Mieszka I, były takie, że nie wyraziliśmy zgody, abyśmy finansowali całe to zadanie, a dopiero później Powiat nam zwracał pieniądze. Wynegocjowaliśmy, że inwestorem będzie gmina i jak będą przychodziły faktury, to w pięćdziesięciu procentach będą opłacane przez gminę i w pięćdziesięciu procentach przez powiat. Przyjęcie tego wniosku przeze mnie jest niemożliwe z uwagi na to, że zmuszałby mnie do zobowiązania wobec Starostwa Powiatowego. Jak mogę przyjąć wniosek, który zobowiązuje mnie do zmuszenia Starosty do podpisania takiego porozumienia? W związku z tym Szanowni Radni, macie przedstawić konkretną uchwałę o wykonaniu konkretnego odcinka i proszę przegłosować tą uchwałę w takim zakresie jak jest, z takim porozumieniem jak jest. Ja takiego wniosku nie zrealizuję.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, ja nie występuję w imieniu Gminy Gryfino, jeśli udaję się do Pana Starosty, tylko występuję w imieniu własnym – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie, który widzi, że coraz częściej Pan powtarza, że Rada Miejska może coś uchwalić, a Pan tego nie zrealizuje i to mnie strasznie boli. Klub występując z taką propozycją chciał prosić i to zasygnalizowałem, żebyśmy odłożyli o tydzień tego wniosku, a Pan idzie w konfrontację z radnymi, którzy mówią: „niech Pan negocjuje z Panem Starostą, niech Pan powie, co Pan może zrobić, a co może zrobić Starosta, a w następnym tygodniu przegłosujemy, to na sesji, która będzie związana

z absolutorium i poprzemy określoną możliwość zawarcia porozumienia. Jeżeli chodzi o kwestię ulicy Mickiewicza, to ja napiszę do Pana Starosty pismo, żeby to Powiat zrealizował to zadanie, bo Pan wyraźnie ulicy Mickiewicza unika. W czerwcu 2009 r. jak przyjmowaliśmy uchwałę i Burmistrz Maciej Szabałkin mówił, że niebawem będzie ogłoszony przetarg i Pan to również powtarzał kilka razy. Mija rok, a przetargu nie ma, jak się rozmawia z Pana urzędnikami to mówią, że nie będzie, bo nie ma w budżecie na to pieniędzy. Brniemy w kolejne zadania, które być może również nie zostaną zrealizowane. My prosimy tylko o to, żeby Pan podjął negocjacje z Panem Starostą, żebyśmy zaczęli rozwiązywać problemy naszych dróg i chodników w sposób kompleksowy. My mamy świadomość, że w umowie Pan nie może się zobowiązać, że w następnym roku ukończy Pan zadanie, bo jak rada Panu tego nie uchwali to może Pan tego nie zrobić, ale dajemy Panu możliwość negocjowania całej sprawy. Skoro ja mówię, że rozmawiałem z Panem Starostą i Pan Starosta widzi taką możliwość, to Pan powinien to zweryfikować i zobaczyć, czy może da się coś więcej zrobić niż to, co Pan proponuje. Nie chcę używać, żadnych argumentów takiego rodzaju, że akcja wyborcza i obietnice. Pan niejednokrotnie składał różnego rodzaju obietnice, lecz trzeba z tym procederem skończyć i zacząć ludziom mówić realnie, co jesteśmy w stanie zrobić. Ponad 30 % budżetu stanowią koszty oświaty, już teraz brakuje 20.000.000 zł, a co będzie dalej? Przedstawia Pan perspektywy, że tu będzie kanalizacja, tam inne rzeczy, a siedem lat na to było. Siedem lat temu jeździłem z Panem po tamtych miejscowościach, popierałem Pana, bo uwierzyłem w Pana obietnice. Teraz proszę w imieniu Klubu i radnych i widzi Pan, że nawet Klub BBS mówi: „tak Panie Burmistrzu, niech Pan porozmawia ze Starostą, bo może Wam się uda wypracować intencje, która być może będzie wiązała obie rady na przyszłość, żebyśmy głosowali i popierali takie rozwiązania”, a Pan mówi głosujemy, bo jak zagłosujemy na „nie” to powie Pan Chwarstnicy, że radni nie chcą Wam tego zrobić. Ten chodnik na dzień dzisiejszy nie jest jeszcze zaprojektowany i tego Pan nie powiedział. Oby nie było z Chwarstnicą tak, jak z ulicą Mickiewicza i innymi, że padną pewne deklaracje i nic więcej, bo my chcemy realnych informacji. Siedem lat temu radny Gutkowski otrzymał od Pana informację, że będzie w Chwarstnicy droga i chodnik wiodący na cmentarz, Panie Burmistrzu, kiedy? Radnego Gutkowskiego teraz nie ma w Radzie, bo stwierdził, że współpraca sprowadza się tylko do składania Chwarstnicy obietnic, z których nic nie wynika i jak miał mieszkańców wprowadzać w błąd, to wołał nie uczestniczyć w Radzie.

**Radny Stanisław Różański** – w uzasadnieniu projektu uchwały pojawia się takie zdanie: „Budowa przedmiotowego chodnika w dużym stopniu przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa pieszych szczególnie dzieci i młodzieży w wieku szkolnym uczęszczających do Szkoły Podstawowej w Chwarstnicy”, dla mnie jest to najwyższe wskazanie za głosowaniem nad projektem tej uchwały.

**Radny Rafał Guga** – ponieważ Pan Przewodniczący przekazał jednogłośnie na forum co chce powiedzieć BBS, to ja muszę to sprostować. Tak naprawdę my w ten wniosek nie wierzymy, natomiast tak jak powiedziałem, że my jako BBS postanowiliśmy pomóc Panu wyjść z twarzą z tego, że Pan w imieniu Klubu GIS zaoferował, że porozumie się Pan ze Starostą i będzie zrobiony cały chodnik. Dzisiaj wiemy, że z tego nic nie wynikło i zależy nam, żeby ten chodnik przy tej szkole, ze względu na bezpieczeństwo dzieci, był zrobiony, dlatego przyjmujemy ten wniosek, chociaż uważamy go za nierealny.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – w § 1 pkt 2 projektu uchwały czytamy: „Szczegółowy zakres robót zostanie przygotowany przez Powiat przy udziale przedstawiciela w terminie do 31 marca 2010 r.” Szczegółowy zakres robót już jest, możemy się z nim zapoznać, ale dzisiaj jest to również dołączone do projektu uchwały, więc należałoby to poprawić, jeżeli to nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu padło pytanie, czy jest wymieniony w uchwale szczegółowy zakres robót, który miał być przygotowany przez Powiat do 31 marca 2010 r.?

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Ewa Kubiak** – rozmawiałam ze Starostą Powiatowym o uwagach, które wnieśli Państwo na komisji i uzgodniliśmy, że realny termin, który zostanie w umowie na etapie podpisania zweryfikowany, musi być urealniony, ponieważ nie możemy podpisać umowy w kwietniu z terminami marcowymi, zostanie zmieniony. Propozycja jest taka, żeby to było między 15.05.2010 r., a 30.05.2010 r. i taki termin zostanie wpisany. Uzgodnimy to szczegółowo, także na pewno ten termin zostanie zweryfikowany i urealniony do możliwości Starostwa, które przygotowuje dokumentację do tego przetargu.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu powiedział Pan, że Pani Naczelnik Ewa Kubiak tłumaczyła to już siedemnaście razy. Na naszej komisji powiedziała tylko raz, że to co Pan przedłożył Radzie nie polega na prawdzie i myśmy to zrozumieli, że 31 marca br. nie były wykonane te prace i nie trzeba nam siedemnaście razy tego tłumaczyć. Chciałbym również zwrócić Pańską uwagę na istotny fakt, ponieważ ta dyskusja czasami schodzi na sytuacje, które nie są do końca komfortowe. Panie Burmistrzu, Pan całkiem niedawno był łaskaw zakomunikować Radzie Miejskiej w Gryfinie, że nie wykona uchwały i musieliśmy delegować zupełnie inną osobę do reprezentowania nas na zewnątrz. Także biorąc pod uwagę swoje własne postępowanie w tej kwestii proszę Pana o wstrzeźliwość, bo nie za każdym razem jest Pan gotów reprezentować Gminę Gryfino, co Pan zresztą na sesji Rady Miejskiej w Gryfinie powiedział. Najważniejsza sprawa dotyczy samego chodnika. Uważam, że pomysł Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej jest racjonalny. On może zawierać taką klauzulę w porozumieniu, w którym będzie Pan zawierał ze Starostą, że możliwość zrealizowania inwestycji w kolejnych latach jest oczywiście uzależniona od podjęcia stosownych uchwał przez Radę Miejską i Radę Powiatu. To jest praktyka, którą się stosuje w innych gminach i proszę to także przy ocenie całości sprawy wziąć pod uwagę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – składam wniosek o odłożenie dyskusji na temat punktu w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica, na czas po przerwie do czwartku 29 kwietnia br. tak jak i kolejnych punktów i ogłoszenia przerwy. Odnośnie tego, co powiedział mój przedmówca Rafał Guga, to wydaje mi się, że Pan mnie nie słuchał, tylko kogoś innego. Ja mam świadomość, co radny może i jakie są jego kompetencje, a co może Pan Burmistrz i jakie są jego kompetencje. Nie prowadźmy polityki w tym zakresie. Niech Pan przeczyta te protokoły i porozmawiamy sobie w kularach na ten temat. Ja też, jak przyjmie Rada z tego protokół, co Pan powiedział w imieniu BBS, to przeczytamy i porównamy, co Pan mówił, o jakich intencjach. Nie ma sensu, żebyśmy prowadzili na sesji taką polemikę.

**Radna Lidia Karzyńska – Karpierz** – mam jeszcze jedną wątpliwość, w §2 projektu uchwały, która wynika z pkt 1 „ostateczna wartość przedsięwzięcia ustalona zostanie po przeprowadzeniu postępowania przetargowego”. Kto, jeżeli będzie większa kwota, dopłaci do tej inwestycji? Oprócz tego, to nie zgadzam się z wnioskiem GIS, który dotyczy tylko i wyłącznie chodników w Chwarstnicy, bo jeżeli mielibyśmy spisywać porozumienie z Powiatem to uważam, że powinniśmy spisać długoterminowe porozumienie, które np. w 5-letnim okresie zagwarantuje budowę chodników we wszystkich wioskach przy drogach powiatowych, niemających do tej pory chodnika. Taki wniosek przegłosowałbym, innego nie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – właśnie w tym kierunku zmierzamy, żebyśmy obieli takim projektem i taką koncepcją wszystkie miejscowości w obrębie Gminy Gryfino, żebyśmy w tym zakresie wypracowali porozumienie ze Starostwem, dlatego proponuję przerwanie sesji do czwartku 29 kwietnia do godziny 12<sup>00</sup>. Zaproszę Pana Starostę,

być może przyjmie nasze zaproszenie i porozmawiamy również z Panem Starostą w tym zakresie, ponieważ jest to porozumienie dwóch stron Gminy Gryfino i Starostwa Powiatowego i powinniśmy się dowiedzieć, jakie jest stanowisko w tym zakresie Pana Starosty.

**Radna Wanda Kmieciak** – uważam, że ten projekt powinniśmy jak najbardziej przyjąć, w tym zapisie, jaki nam przedstawiono. Natomiast następne zadania inwestycyjne, należy jak najbardziej zgłaszać, ale już do nowego budżetu.

**Radny Rafał Guga** – miesiąc temu mieliśmy na sesji ten projekt, mogliśmy go przyjąć, wtedy nie byłoby problemów, że nie zgadzają się daty w umowie, on by się toczył swoim torem, może byłyby już postępy, może projekt byłby już robiony. Zrobiliśmy błąd, że tego nie zrobiliśmy miesiąc temu, zróbmy to dzisiaj, nie odkładajmy. To o czy teraz mówimy, nie ma nic wspólnego z 400 metrami chodnika w Chwarstnicy, które przy szkole mogą biec. Rozmawiajmy teraz ze Starostwem o tym, czy dalej robimy, kiedy i gdzie. Przegłosujmy, zróbmy w końcu ten chodnik i nie odkładajmy tego, bo w końcu ten chodnik nie zostanie wykonany.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w tym kierunku zmierzamy, bo jeżeli Pan powie, że robi Pan 400 metrów chodnika w Chwarstnicy, gdzie tego chodnika potrzeba o kilkaset metrów więcej, bo dzieci do szkoły idą z całej miejscowości to, jaki Pan problem bezpieczeństwa rozwiąże? Ile procent bezpieczeństwa będzie więcej? Nie przerzucamy się tymi argumentami, bo to nie o to chodzi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - to są dwa odrębne problemy, jeden to jest wykonanie konkretnego zadania, na który powiat ma zabezpieczone pieniądze, drugą sprawą jest podjęcie rozmów ze Starostą na temat długotrwałej polityki współpracy w zakresie realizacji chodników. Nie zapominajmy, że nam zależy na pomocy Powiatowi tylko w chodnikach newralgicznych, które dotyczą bezpieczeństwa, bo przecież my nie będziemy realizowali wszystkich chodników za Powiat. My chcemy realizować w pierwszej kolejności te chodniki, na których nam najbardziej zależy w gminie i nie będziemy do każdego zadania dofinansowywać Powiat. Dlatego też, ja jestem za tym co Pan powiedział, że należałoby podjąć rozmowy ze Starostą i te uzgodnienia powinny znaleźć odzwierciedlenie w wieloletnich planach inwestycyjnych z zakresu wykonywanych zadań wspólnie z Powiatem i powinny być zabezpieczone środki w wieloletnich planach inwestycyjnych. Natomiast dziś mówimy o konkretnym kawałku problemu i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dziś przegłosować tą uchwałę, bo na pewno w takim zakresie jak mówi Pani Radna Lidia Karzyńska – Karpierz, nie opracujemy w ciągu tygodnia programu wieloletniej współpracy w zakresie naprawy chodników i nie dokonamy tego w planie inwestycyjnym, dlatego też załatwmy jeden temat. Natomiast odnośnie realizacji wspólnych zadań na przestrzeni paru lat, to można rozmawiać, ale to będzie się tworzyło, co najmniej z miesiąc albo półtora.

**Radny Paweł Nikitiński** – przekonał mnie Pan do takiego stanowiska, ale stawiam dwa warunki. Wszystkie porozumienia, które są zawarte z Powiatem Gryfińskim, na wykonanie ciągów pieszych przy drogach powiatowych, które już zawarliśmy, będą wykonywane, a nie będzie odkładana realizacja ulic: Mickiewicza, Niepodległości i innych w Gryfinie, które od wielu miesięcy nie są wykonywane. Wówczas tą deklarację, którą Pan złożył przyjmę, jako wiążącą i nie będę miał najmniejszych wątpliwości, że to, o czym Pan mówi ma szansę na realizację.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeżeli będziemy mieli w przypadku Chwarstnicy pewność, jaka jest intencja Starostwa Powiatowego w Gryfinie i czy faktycznie jest tak jak powiedziałem, to nie będzie żadnych przeszkód, żebyśmy za tydzień tą uchwałę przegłosowali. Z punktu widzenia postępowań, jak jeszcze nie mamy żadnego projektu w tym zakresie, nic złego się nie wydarzy.

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach Rady Miejskiej w Gryfinie do dnia 29 kwietnia br. do godz. 12<sup>00</sup>.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z Radnych jest za przyjęciem wniosku w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Radny stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem stanowi **załącznik nr 28.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do dnia 29 kwietnia br. do godz. 12<sup>00</sup>.

### **cd. LII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 29 kwietnia 2010 r.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica – DRUK Nr 9/LII.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Burmistrz złożył wniosek, abyśmy o godz. 13<sup>45</sup> przerwali sesję do godz. 16<sup>00</sup>, ponieważ w dniu dzisiejszym jest pogrzeb zasłużonego gryfinianina Pana prof. Edwarda Mojsaka.

Przewodniczący Rady wraz z radnymi Rady Miejskiej w Gryfinie uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego prof. Edwarda Mojsaka.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – otrzymałem od Pana Burmistrza odpis pisma Pana Starosty, zaproszonego przez Pana Burmistrza na dzisiejszą sesję. Ja również zaprosiłem Pana Starostę na dzisiejszą sesję, uzyskałem tą samą informację, dzisiaj Starostwo Powiatowe ma posiedzenie Zarządu.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Starosty Wojciecha Konarskiego.

Pismo Starosty Wojciecha Konarskiego do Burmistrza Miasta i Gminy Henryka Piłata stanowi **załącznik nr 29.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że Pan Starosta, który występuje z prośbą o dofinansowanie swojego zadania i mimo zapewnień, że będzie obecny na sesji, nie przychodzi na nią, być może składa inne obietnice Panu Przewodniczącemu Rady, a inne przygotował w porozumieniu. W związku z tym wycofuję tą uchwałę w dniu dzisiejszym i dopilnuję osobiście, żeby Pan Starosta wykonał cały chodnik zabezpieczający dojscie dzieci do szkoły, a te pieniądze, które mieliśmy przeznaczyć na wykonanie tego chodnika, przeznaczymy na wykonanie drogi gminnej do cmentarza w Chwarstnicy.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z Pana stanowiskiem, mam przyjemność odczytać pismo Pana Starosty Wojciecha Konarskiego, skierowane do mnie. Jest to odpowiedź na zaproszenie na dzisiejszą sesję.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Starosty Wojciecha Konarskiego.

Pismo Starosty stanowi **załącznik nr 30.**

Przewodniczący Rady odczytał swoje pismo skierowane do Starosty Wojciecha Konarskiego.

Pismo stanowi **załącznik nr 31.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu istnieje wyjątkowa sytuacja, żeby sprawę załatwić zgodnie z intencją Rady. Pan Starosta pisemnie złożył deklarację, że nie widzi przeszkód, żeby w tym porozumieniu, w którym było przygotowane przez Pana, zawrzeć klauzule, że powiat i gmina w kolejnych latach będą starały się tą

inwestycję zakończyć, oczywiście słusznie argumentując, jeśli kolejne Rady zatwierdzą w budżetach takie rozwiązanie. Pana dzisiejsze stanowisko jest zupełnie niezrozumiałym stanowiskiem. Pan Starosta wyraźnie napisał, że akceptuje i chce wykonać ten chodnik, czy dla Pana zasady bezpieczeństwa dzieci zeszły w tym momencie na dalszy plan? Załatwmy to dzisiaj, niech Pan nie wycofuje tego projektu uchwały z porządku obrad sesji. Przegłoszujemy tą poprawkę, którą zmodyfikuje Klub Radnych GIS, starajmy się skończyć inwestycje w Chwarstnicy. Będzie miał Pan w ciągu dwóch lat możliwość zrobienia w całości chodników i drogi na cmentarz. Wycofując dzisiaj projekt uchwały, doprowadza Pan do tego, że chodnika w Chwarstnicy nie będzie i my się na to nie zgadzamy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeszcze na dzień dzisiejszy, w sprawach materialnych, gminę reprezentuje Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, który nie został odwołany przez mieszkańców tego miasta. Wszelkie rozmowy, jakie prowadzone są mogą być w formie luźnej. Ja osobiście rozmawiałem z Panem Starostą, na dzień dzisiejszy nie mam stanowiska, trudno mi powiedzieć, dlaczego takiego stanowiska nie przekazał mi Pan Starosta. W związku z tym wycofuję tą uchwałę z porządku obrad. Po uzyskaniu takiego samego stanowiska jak Pan Przewodniczący Rady, uchwałę będzie można przywrócić. Powiedziałem, że w takiej sytuacji obowiązkiem Powiatu jest wykonanie tego chodnika i będę się domagał tego chodnika i jego sfinansowania i proszę nie wkładać w moje usta słów, że ten chodnik jest nieważny. Ciągle twierdzę, że chodniki prowadzące do szkół są zadaniami priorytetowymi i będą wykonywane, a na dzień dzisiejszy skończmy tą grę polityczną i przestańmy się tutaj oszukiwać. Projekt uchwały wycofuję z dniem dzisiejszym.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący rozumiem, że to stanowisko, które Pan zaprezentował jest oficjalnym pismem Starosty Powiatowego do Rady Miejskiej w Gryfinie poprzez Przewodniczącego Rady. Panie Burmistrzu, w takiej sytuacji takiego stanowiska nie należy lekceważyć. Czy uważa Pan, że inny organ gminy, jakim jest Rada Miejska, nie może współpracować z innymi jednostkami samorządu terytorialnego? Jeśli jest taka wola ze strony Rady Powiatu i ze strony Przewodniczącego Zarządu Powiatu Gryfińskiego, to zastanówmy się nad tą propozycją. Przecież taka postawa, jaką przed chwilą Pan zaprezentował ona powoduje, że mieszkańcy takich niuansów nie będą rozumieli i finał będzie taki, że nie dojdzie do zrealizowania ważnych inwestycji przy naszym udziale. Trzeba do tego podchodzić spokojnie. Niech Pan nie nawiązuje cały czas do tych politycznych spraw, bo jaka polityka do budowania chodnika? Ja nie jestem członkiem Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, natomiast ten wniosek, który skonstruowali w sprawie wybudowania ciągów pieszych w perspektywie dwóch lat jest bardzo racjonalny, korzystny dla mieszkańców. Nie patrzę na to, że skonstruowała to grupa, która nie jest Panu przychylna tylko, że jest to dobry pomysł.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeżeli powiat zaproponuje takie porozumienie oficjalnie dla Burmistrza Miasta i Gminy, to na pewno nie odrzucę takiej propozycji. W związku z tym, że nie tak dawno Pan Starosta twierdził, że takiego porozumienia nie podpisze, jestem tym stanowiskiem zaskoczony i w związku z tym, żeby dzisiaj rozmawiać racjonalnie wycofuję tą uchwałę i przeprowadzę rozmowę z Panem Starostą odnośnie rozszerzenia porozumienia. Jeżeli zostanie przyjęte i potwierdzone w porozumieniu, to bardzo chętnie to przyjmę, a na dzień dzisiejszy nie mam takiego stanowiska Starosty i w związku z tym wycofuję ten projekt uchwały z dzisiejszej sesji. Po przekonsultowaniu z Panem Starostą, jeżeli, to się potwierdzi, projekt uchwały powróci na sesji majowej.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, ale to jest zupełnie niepotrzebne, ja Panu to stanowisko pisemne Pana Starosty przekażę. Od miesiąca mówię Panu, że Pan Starosta deklaruje taką rzecz. Pan zarzuca mi, że mówię nieprawdę, że nie mam prawa, jako radny rozmawiać z Panem Starostą w interesie mieszkańców Gminy Gryfino, a ja mam to stanowisko na piśmie i my to możemy dzisiaj spokojnie przegłosować, a Pan Starosta



przegłosuje na Zarządzie ten zapis i wtedy będzie mógł Pan w maju tą umowę podpisać. To jest rzecz bardzo prosta i oczywista, mamy możliwość załatwienia całej sprawy w ciągu 15 minut, a Pan będzie mógł już w tym zakresie podjąć czynności i zrobi Pan więcej niż Pan Starosta zaproponował gminie do zrobienia. Mamy wreszcie możliwość załatwiania spraw w jakiejś sensownej koncepcji, że chodniki w miejscowościach wiejskich będą załatwiane całościowo.

**Radny Rafał Guga** – trochę dziwię się temu co słyszę, ponieważ stan faktyczny mamy taki Panie Przewodniczący, że mamy umowę, czyli DRUK Nr 9/LII, w której nie ma żadnych dodatkowych klauzul itd. Nagle zaczynamy dyskutować o czymś, czego tak naprawdę nie widzimy. Pan mówi, że ma jakieś pismo, ale my tego pisma nie widzieliśmy i my mamy teraz na ten temat dyskutować. Możemy zaufać Panu na słowo. Natomiast tak jak się umawialiśmy na poprzedniej sesji, ja sprawdziłem i odsłuchałem protokoły i jeżeli mamy Panu ufać na słowo, to Pan stwierdził, że wcześniej nie mówił publicznie, że załatwi tą sprawę, a po sprawdzeniu protokołów okazało się, że powiedział Pan do Burmistrza, że przedstawi Pan ze Starostą nowe porozumienie i to jeszcze do końca kwietnia, mam to nawet nagrane. W związku z tym pytam się, co mamy ustalone? Ponieważ przed sobą mam tylko tą umowę, która była wcześniej, negocjowana przez Powiat Gryfiński Pana Konarskiego i Pana Millera, oraz Gminę Gryfino Pana Burmistrza Piłata i tutaj nie ma nic na temat tej klauzuli. Rodzi się kolejne pytanie, skoro miał być nowy projekt umowy, który zakładał realizację całego odcinka chodnika, aż do cmentarza, który Pan obiecał, a tak naprawdę go nie ma, jest tylko możliwe, że będzie jakaś klauzula, to jaką mamy gwarancję, że Pan Konarski będzie jeszcze Starostą, Pan Piłat będzie jeszcze Burmistrem, że będą radni, którzy będą chcieli w budżecie zagwarantować na ten cel środki? Sprawa miała być załatwiona, Pan to publicznie powiedział, a niestety nie jest. Jeżeli mamy się nad czymkolwiek zastanawiać to prosiłbym, żebyśmy dostali pismo od Starosty, bo w tej chwili poruszamy się w wirtualnej rzeczywistości.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Radny Guga, gdyby zastanowił się Pan nad pewną logiką prowadzenia sesji, to zwróciłby Pan uwagę na to, że Pan Burmistrz wystąpił z wnioskiem o wycofanie tej uchwały z porządku obrad. Gdyby Pan chciał dopuścić do dyskusji na ten temat, to namawiałby Pan Pana Burmistrza, żeby utrzymał tą uchwałę w porządku sesji i żeby Przewodniczący doręczył Panu odpis takiego pisma. Wtedy wiedziałby Pan, co ma na ten temat mówić i jakie są intencje Pana Starosty. Gdyby Pan uważnie słuchał, co Pan Starosta napisał w swoim piśmie, to by Pan też wiedział, że Pan Starosta, że akceptuje zasadę wspólnego realizowania inwestycji drogowych w całości. Nie możemy tego zrobić w tym roku, więc realizacja tych uchwał będzie zależna od następnych Rad. My nie możemy się wypowiadać w imieniu następnych Rad, natomiast my jako radni możemy zawrzeć w projektowanym porozumieniu intencje, że jako Rada Miejska w Gryfinie widzimy konieczność realizowania inwestycji w sposób całościowy, a nie częściowy i nie chodzi o politykę tylko o logiczną i racjonalną dyskusję. Jeżeli Pan Burmistrz utrzyma ten punkt w porządku obrad, to ja Panu i całej Radzie, po przerwie, doręcę takie dokumenty. Proszę zwrócić uwagę, że ja Pana Starosty, tak jak Pan Burmistrz, zaprosiłem na sesję, żeby Pan Starosta o tym wszystkim mógł nam powiedzieć. Ponieważ Pan Starosta nie mógł przybyć, udzielił mi odpowiedzi pisemnej i powinniśmy dzisiaj na sesji przegłosować intencje, że chcemy w umowie, w której przedstawili przedstawiciele starostwa i gminy na sesji Rady Miejskiej, zawrzeć klauzulę, która będzie mówiła, że powiat i gmina w przyszłości będą dążyć do zrealizowania całości zadania, pod warunkiem zatwierdzenia w budżetach określonych środków. Pan Burmistrz w tym momencie mówiąc, że też chce drogi w Chwarstnicy i chodnika w całej miejscowości, przygotowuje w budżecie na następną sesję konkretny zapis, gdzie wyasygnuje konkretną kwotę i powie radnym następnej kadencji: „Szanowni Państwo porozumiałem się z powiatem, w związku z tym chcę intencję wykonać.

Zgłaszam, że dla Chwarstnicy potrzeba jeszcze 500.000 zł, a drugie 500.000 zł pokryje Powiat. Jeśli nie zrobimy tego w 2011 roku to dokończymy w roku 2012” i to jest prosta i jasna intencja, która jest w interesie mieszkańców Chwarstnicy i całej Gminy Gryfino i całego Powiatu, bo wypracuje jasne reguły. Nie rozwiązujemy spraw kawałkami, tylko załatwiamy te kwestie w kierunku prostych rozwiązań. Jeśli Pan nie chce tego zrozumieć i mnie krytykuje na takiej zasadzie, żeby w jakiś sposób mnie skrytykować, to proszę bardzo, tak możemy również rozmawiać. Ja Pana nie będę krytykował, nie będę łapał za słówka, za ten dyktafon, który ma Pan w kieszeni, chodzi o załatwienie sprawy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – zawsze był taki zwyczaj w naszej Radzie, że załącznikiem uchwały było podpisane porozumienie. W związku z tym, że usłyszałem od Pana, że istnieje możliwość rozszerzenia tego porozumienia, wycofuję tę uchwałę. Jeszcze raz spotkam się ze Starostą, przygotuję nowe porozumienie na następną sesję i będzie uchwała z nowym porozumieniem, jako załącznikiem i tylko z tą intencją, bez podtekstów. Ja się bardzo cieszę, że udało się Panu Przewodniczącemu wpłynąć na Starostę w ten sposób. W związku z tym nic się nie dzieje, będzie podpisane porozumienie, gdzie będą zawarte te myśli z pisma, które otrzymał Pan Przewodniczący od Starosty. Szkoda, że tego pisma nie dostałem przed sesją, a więc proszę przekazać mi to pismo, a ja skrupulatnie dopilnuję, żeby słowa Pana Starosty przemieniły się w czyny i przelane zostały na papier w formie porozumienia i mając takie porozumienie wrócę z tą uchwałą na sesję majową wraz z poprawkami do budżetu, zgodnymi z zawartym porozumieniem. Dlatego też, wycofuję tę uchwałę, jako Burmistrz w każdym przypadku mam prawo wycofać projekt uchwały i to czynię.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – praktyka tej Rady jest taka, że w sytuacji, kiedy Pan zgłosił uchwałę, zawsze mógł Pan ją wycofać i myślę, że zdań przeciwnych w tym zakresie w Radzie nie będzie. Liczymy na to, że wykorzysta Pan tą pracę, którą w to włożyliśmy i skorzysta z propozycji radnych, w interesie mieszkańców i sprawa zostanie załatwiona.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy finansowej w budowie chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica **został wycofany przez Burmistrza Miasta i Gminy Henryka Pilata.**

#### **Ad. XII. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Gryfino w roku 2009 i udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.**

Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2009 rok radni otrzymali w ustawowym terminie.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 32.**

Opinię RIO w sprawie sprawozdania Burmistrza Gryfina z wykonania budżetu za 2009 rok radni otrzymali wraz z materiałami na sesję – **załącznik nr 33.**

Pismo Burmistrza Gryfina do Regionalnej Izby Obrachunkowej, w sprawie zmian w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2009 stanowi **załącznik nr 34.**

Wyjaśnienia Burmistrza Gryfina do Opinii w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2009, skierowane do Rady Miejskiej w Gryfinie stanowi **załącznik nr 35.**

Przewodniczący Rady przedstawił uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Gryfina z tytułu wykonania budżetu za rok 2009 – **załącznik nr 36.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 17.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła opinię Komisji w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za 2009 r. wraz z wnioskiem w sprawie nieudzielania absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino – **załącznik nr 37.**

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła pisma stanowiące zdania odrębne do przyjętego wniosku o nieudzielanie absolutorium za wykonanie budżetu za rok 2009 – **załącznik nr 38 i załącznik nr 39.**

**Radny Stanisław Różański** – ze względu na wagę problemu proponuję, żeby każdy wypowiadał się z miejsca tak jak Pani radna Magdalena Chmura – Nycz tj, z mównicy, chciałbym żebyśmy sobie patrzeli w oczy i żeby była możliwość prowadzenia bezpośredniej konwersacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie traktuje tego jako wniosek formalny, prowadzimy obrady na normalnych zasadach.

**Radny Marek Sanecki** – Komisja Rewizyjna bardzo burzliwie dyskutowała na temat swojej opinii. W konsekwencji padały różne „kwieciste” wypowiedzi, dwoje radnych zgłosiło zdania odrębne, te zdania na komisji zostały odczytane i zapisane, ale śmiem twierdzić teraz, że te przeczytane tutaj nie są tymi, które były przeczytane i zaproponowane podczas posiedzenia komisji. Radny Stanisław Różański sformułował swoje zdanie odrębne w inny sposób i uważam, że powinna być odczytana tamta opinia, a nie jakaś stworzona już po fakcie.

**Radny Stanisław Różański** – dzisiejsza sesja absolutoryjna moim zdaniem jest tak ważna w swej wymowie, że żadne nieprzygotowane wystąpienia tak, jak przed chwilą to się stało, nie mogą mieć miejsca. Ja do tego wystąpienia przygotowywałem się całe pięć dni i nocy i w związku z tym nie zejść z tej mównicy bez względu na to, co będą protagoniści mówili, powiem wszystko to, co mi leży na sercu. Zgłaszając zdania odrębne do przyjętego wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi za wykonanie budżetu 2009 roku chcę wyraźnie podkreślić, że stanowisko Komisji Rewizyjnej, a w zasadzie pięciu jej członków jest wynikiem wyłącznie osobistej animozji tych członków do Burmistrza Henryka Piłata, a nie względami merytorycznymi związanymi z wykonaniem tego budżetu i to jest pierwsza uwaga, którą na samym początku chcę wyeksponować, jako ratio legis całego mojego dzisiejszego wystąpienia. Podkreślam raz jeszcze wniosek Komisji Rewizyjnej nie ma, żadnego oparcia ani w uzasadnieniu, ani z rzeczywistością, do której się odnosi i to jest najcięższy zarzut, jaki stawiam Komisji Rewizyjnej. Najlepszym dowodem i ilustracją tego jest uzasadnienie opinii Komisji Rewizyjnej, które jest tak lakoniczne i tak nijakie w swej treści, że nawet trudno jest z nim polemizować, to po prostu bełkot, który odnosi się do najważniejszej kwestii. Do dziś Burmistrz rozlicza się z wykonania budżetu nie tylko przed Radą, nie tylko przed sołtysami, nie tylko przed obecnymi na dzisiejszej sesji gośćmi, rozlicza się ze swojej pracy całorocznej przed społeczeństwem naszej gminy. W związku z tym ocena ta nie może być zemstą, a rzeczywistym odzwierciedleniem oceny. Chodzi o to, że nie podjęto nawet próby oceny działalności Burmistrza tzn. nie powiązano rozbieżności między uchwalonym i wykonanym budżetem oraz nie ustalono odpowiedzialności Burmistrza za rozbieżności, które pokazali. Stąd też w świetle takiego kompromitującego uzasadnienia moim zdaniem brak jest jakichkolwiek podstaw do formułowania wniosków o nieudzieleniu Burmistrzowi absolutorium. Ponieważ byłem świadkiem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która w tej sprawie zbierała się trzykrotnie, bo nie była w stanie nic sensownego skleić na piśmie, to chcę powiedzieć, że momentami te posiedzenia wyglądały komicznie, ale również tragicznie. Otóż pięciu radnych, którym przewodzi radna Magdalena Chmura – Nycz, co chwilę wychodziła z pokoju na korytarz, aby się naradzić, ogłaszając liczne przerwy w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Dzisiaj już wiem, że chodziło im o to, aby nie prowadzić rozmów na temat wykonania budżetu w mojej obecności, bo uznano, że jestem niedojrzałym człowiekiem jak to stwierdził radny marek Sanecki w rozmowie z Panem Tomaszem Milerem z „Gazety Gryfińskiej” 20 kwietnia 2010 roku. Chcę się zwrócić

z pytaniem do Pana Marka Saneckiego, Panie Marku, czy ja 70-letni człowiek jestem niedojrzały? Toż ja swoją dojrzałością mógłbym Pana w połowie obdzielić. Wracając do uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej, chcę jeszcze o jednym zdarzeniu opowiedzieć Wysokiej Radzie. Otóż, kiedy na kolejnym już posiedzeniu, domagałem się od członków komisji podania bardziej wyczerpującego uzasadnienia ich wniosku, to otrzymałem od Pana Marka Saneckiego odpowiedź: „Nie będziemy się nad tym uzasadnieniem rozwodzić i szukać winy Burmistrza, bo jest żałoba narodowa”. Kiedy te słowa usłyszałem, to już było dla mnie wszystko jasne, o co w tym wszystkim chodzi, dlatego postanowiłem o tym mówić, bo w Ewangelii według św. Łukasza jest zapisane: „jeśli nie będziesz o tym mówił, to kamienie będą wołały”. Podobnie przebiegało również posiedzenie Komisji Budżetu, na które Panowie przyszli już z gotową, uzgodnioną wcześniej opinią, aby być przeciwko absolutorium, nawet nie próbowano prowadzić, żadnej dyskusji, przegłosowano i koniec. Na szczęście w świetle obowiązującego nas prawa, opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu nie wiąże Rady jako organu stanowiącego i dlatego ja będę głosował przeciwko wnioskowi Komisji Rewizyjnej. Jak wynika z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej kolumny liczb się zgadzają, prawa rządzącej światem księgowości zostały zachowane, więc o co chodzi? O zemstę? Nie przy tej okazji. W czasie wyborów, bo tam jest miejsce na zemstę. Moja końcowa refleksja jest taka, że na pewno chciałoby się więcej, ale realia, w których przyszło nam pracować dla naszej gminy, każą nam się cieszyć z tego co jest. Absolutorium Burmistrzowi się w pełni należy i jak powiedziałem wcześniej, tak zamierzam głosować.

**Radny Marek Sanecki** - chciałem się odnieść do sformułowania „niedojrzały”. Ja co prawda podałem do gazety, że Pan Stanisław Różański jest niedojrzały pomimo 70 lat, a ta niedojrzałość, to niedojrzałość emocjonalna, Panie Stanisławie i tutaj wiek nie ma nic do rzeczy. Pana wystąpienie potwierdza słuszność mojego stwierdzenia. Używał Pan co prawda nie w dyskusji o budżecie tylko o stanie oświaty takiego określenia, że jeżeli będzie takie wykształcenie młodzieży jakie teraz jest, to w przyszłości będą tacy radni, jak matoly obecnej kadencji i stąd wynika moje sformułowanie. Proszę sobie przypomnieć, że ja kiedyś w poprzedniej opinii o Pana zachowaniu, stanąłem w Pana obronie i teraz trochę żałuję i stąd była ta wypowiedź. Ja bardzo lubię dyskutować, ale merytorycznie. Jeżeli chodzi o to, czy ja powiedziałem, żeby nie dyskutować o budżecie w związku z żałobą, to ja powiedziałem żeby nie wyciągać jakiś drobnych rzeczy, żeby nie traktować tego jako rozgrywki politycznej, ponieważ mamy żałobę i powinniśmy do tego podejść merytorycznie, a Pan teraz manipuluje tą wypowiedzią. Cieszyłbym się jakby Pan odczytał tą opinię, to swoje odrębne zdanie, które Pan przygotował na komisję, bo ono było inne. W tym uzasadnieniu była opinia o moim spostrzeżeniu, które wypowiedziałem i Pan potwierdził moje zastrzeżenie, a teraz tego nie ma w tej opinii i jak to traktować? Teraz, gdy już jest po komisjach, będziemy przygotowywać sobie jakieś dodatkowe opinie, uwagi? Tak nie może być, była komisja, zostało zapisane, skończone i obowiązuje, a nie Pan później dokonuje jakichś zmian. My dyskutowaliśmy merytorycznie, głównym zastrzeżeniem było to, że Burmistrz nie zrealizował przychodów w zakresie inwestycji wodno - kanalizacyjnej w m. Wełtyń i uzbrojenia tego terenu. Tłumaczenie było takie, że inwestycja nie była zrealizowana w związku z tym, że Burmistrz nie uzyskał odrolnienia terenów w Gardnie i być może byłoby to słuszne z tym, że proszę zwrócić uwagę, że ta inwestycja jest już chyba wykonana, bo miała być wykonana do 30 kwietnia br., a odrolnienia cały czas nie ma. Stąd jest oczywisty wniosek, że nie to decydowało o wykonaniu inwestycji, to nie było barierą. Ja to nazwałem w sferze planowania i Pan to podkreślił, że w sferze planowania budżet był źle przygotowany i w konsekwencji nie mógł być zrealizowany, ale oczywiście dla Pana to nie jest żaden argument. Jeszcze o jednej rzeczy powiem, Burmistrz przyszedł na jedną z naszych komisji i oburzony powiedział, że nasze zastrzeżenie w kwestii inwestycji, to nie jest żaden argument i nie będzie o tym

dyskutował i powiedział: „Pokażcie mi na źdźbło, że naruszyłem dyscyplinę finansów publicznych”. Ja na to odpowiem tak: Panie Burmistrzu rzeczywiście na źdźbło pokazuję, realizacja zadań powiatowych w zakresie organizacji rozgrywek powiatowych przez MOS, to jest źdźbło”. Tych rzeczy jest więcej i w związku z tym, że był to okres żałoby powiedziałem: nie licytujmy się. Wykazaliśmy dwa istotne zadania, które nie zostały zrealizowane, a w konsekwencji nie zostały zrealizowane przychody, deficyt budżetowy został zwiększony o około 5.000.000 zł, co stanowi ponad 30 % planowanego deficytu. Z tego względu ja głosowałem za wnioskiem o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi. Uważam, że to są względy merytoryczne.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** - w związku z tym, że zdaję sobie sprawę, że tych radnych, którzy w Komisji Budżetowej i Komisji Rewizyjnej nie przekonam, bo nie ma takich argumentów, które by ich przekonały, postanowiłem zabrać głos, gdyż należy się przede wszystkim gościom i sołtysom wyjaśnienie, dotyczące zarzutów. Zarzuca mi się sprawę z mojego punktu widzenia kuriozalną, bo jeżeli zarzuca mi się, że nie wykonałem dochodów w zakresie wzięcia kredytu na wybudowanie wodociągu z Krzypnicy do Tywy, a ten wodociąg został wykonany, a źle, że Burmistrz wykonał zadanie bez zaciągania kredytu, trudno to skomentować. Druga sprawa, to sprawa budowy kanalizacji do strefy przemysłowej Gardno. Jak wiecie Państwo na sesji wiele razy informowałem o problemach związanych z odrolnieniem ponad 59 ha gruntów w strefie przemysłowej, natomiast myśmy wystąpili o odrolnienie terenów w stałej strefie przemysłowej. W celu rozwiązania tej sprawy 14 maja br. przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie odbędzie się rozprawa. Mimo to podjęliśmy decyzję, żeby nie opóźniać uzbrojenia strefy, że przystąpimy do realizacji pierwszego etapu budowy wodociągu Gryfino – Wełtyń i dzisiaj jest koniec realizacji tego zadania. Oczywiście na realizację tego zadania nie mogliśmy pozyskać środków przyznanych nam w wysokości 5.000.000 euro na uzbrojenie strefy, gdyż nie posiadaliśmy odrolnionych terenów w całej strefie. Te wszystkie nasze argumenty, gdyby były bezpodstawne, nie byłyby podstawą do uzyskania zgody komitetu, który monitoruje z Urzędu Marszałkowskiego ten projekt, do przedłużenia terminu do wyjaśnienia sprawy o odrolnieniu. Także te środki nie przepadły, zostały przesunięte na czas późniejszy. Mam nadzieję, że na rozprawie w dniu 14 maja br., na której będę osobiście, uzyskamy razem z Panem mecenasem Adamcem wyrok, który cofnie rozpatrzenie sprawy odrolnienia pozostałych terenów do instancji pierwszej tj. Ministerstwa Rolnictwa. To są trzy główne zarzuty Komisji Rewizyjnej odnośnie wykonania budżetu. Bardzo krytycznie oceniam swoją osobę i do swojej osoby bardzo krytycznie podchodzę, a mimo to, gdy zrobiłem sobie rachunek sumienia z ubiegłego roku, to mimo, że wiele spraw chciałbym załatwić lepiej, to i tak oceniam ubiegły rok w sposób bardzo pozytywny. Po pierwsze w roku 2009 podpisano dwie preumowy, jedną właśnie na uzbrojenie strefy, gdzie uzyskaliśmy 5.000.000 euro, jak również uzyskaliśmy dwa dofinansowania na obydwie etapy budowy nabrzeża gryfińskiego. Są to kwoty niemałe, bo jest to kwota 2.500.000 euro w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na II etap i 2.250.000 euro z INTERREG IVA we wspólnym projekcie z miejscowością Schwedt. Pozwoli nam to już w miesiącu maju br. ogłosić przetarg na wykonanie nabrzeża, które czekało na to tyle czasu. Podjęcie realizacji tego zadania umożliwi zagospodarowanie najpiękniejszych terenów w mieście. To nie są obietnice, to nie są czcze słowa Burmistrza, na to wszystko są dokumenty. Również w roku 2009 pozyskaliśmy kwotę ponad 3.000.000 zł na dofinansowanie różnych zadań z zakresu dróg, przypominam 2.100.000 zł na przebudowę ulicy Mieszka I, W. Łokietka, Podgórznej, W. Witosa wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz łącznie 1.200.000 zł na sfinansowanie przebudowy mostu na Tywie i na budowę ulic w miejscowości Czepino. Uzyskaliśmy również dofinansowanie na budowę boiska Orlik 2012 w Gardnie. Na ukończeniu jest pozytywne rozstrzygnięcie dofinansowania na zakup samochodów strażackich dla miejscowości

Radziszewo i Sobieradz. Również w tym czasie uzyskaliśmy najbardziej korzystną pożyczkę jaką można uzyskać z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację dwóch zadań, na które miasto Gryfino czekało od dłuższego czasu tj. uzbrojenie terenu Taras Północ i uzbrojenie byłych terenów miejscowości Wełtyń II, gdzie już za dwa trzy, miesiące odbędą się przetargi na wykup 600 działek, mniej więcej 300 na terenie Wełtyń II i 300 na terenie Taras Północny, z czego 150 działek są działkami gminnymi. Również na końcowym etapie jest pozyskanie środków na budowę kanalizacji Pniewo – Żórawki na kwotę około 6.000.000 zł. Szanowni Państwo, przedszkolanki mówiły, że podczas Ogólnopolskiej Konferencji, tak przygotowanych przedszkoli zazdroszą Gminie Gryfino. Chcę również Państwu powiedzieć, że dzisiejsza ocena jest dla mnie oceną bardzo ważną, ale myślę, że jeszcze ważniejszą oceną będą dni listopadowe, kiedy mieszkańcy się wypowiedzą, czy gmina była dobrze przez mnie zarządzana, czy źle. Ja nie wspomnę już o tym, dlaczego dzisiaj twierdę, że żadne argumenty nie przekonają części radnych. Nie wspomnę o sławetnym spotkaniu w Bartkowie, w dniu uroczystej sesji, zamiast świetlica prowadzić zajęcia w ramach przygotowania strojów do wystąpień teatralnych, w tym czasie grupa radnych szykowała teatr na dzisiejszą sesję. Oczywiście Panie radny Nikitiński, że to jest niesmaczne, bo uważałem, że w takim dniu, kiedy odbywa się sesja Rady Miejskiej takie spotkanie nie powinno mieć miejsca, dlatego też nie wymieniam z nazwiska radnych, którzy w tym spotkaniu uczestniczyli. Szanowna Rado, ten rok był dla gminy bardzo drogi, ogólnie wydatki rzeczowe, a więc inwestycyjne i zakupy, wyniosły 38.000.000 zł, w tym wydatki CW Laguny 15.000.000 zł, a pozostałe stanowiły wydatki inwestycyjne. Takiego roku inwestycyjnego w historii miasta Gryfino nie było. Kiedy przyjmowałem tą gminę 7 lat temu budżet Gminy Gryfino wynosił niecałe 56.000.000 zł, a w tym roku same zadania inwestycyjne wyniosły 32.000.000 zł. Dlatego jak powiedziałem, w stosunku do swojej osoby jestem bardzo krytyczny, były zadania, które bardzo nam się „ślimaczyły”, przeciągały, a więc na pewno są plusy tego roku i minusy. Na koniec proszę Klubu Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego, żeby już nie podejmować polemiki. Każdy z radnych ma już stanowisko ugruntowane i nie ma sensu się na wzajem obrażać w tej dyskusji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja również apeluję, aby dyskutować o wykonaniu budżetu, a nie insynuować, nie zarzucać, nie potępiać choć robi to Pan w formie grzecznościowej, to jednak nie o to chodzi na tej sesji i nie o to chodzi w tym momencie. My dzisiaj powinniśmy rozmawiać o tym czy wykonał Pan budżet, czy nie wykonał i jakie były przyczyny niewykonania. Z tego stanowiska, jakie Pan przed chwilą przedstawił wynika, że Pan nie zrozumiał, iż w tej kadencji lekceważył Pan Radę Miejską w Gryfinie i lekceważył jej radnych. Budżetu można nie wykonać i to nie jest jak Pani Magdalena Chmura – Nycz napisała, że niezrealizowano budżetu, dlatego że PGE ZEDO S.A. złożyła odwołanie, tylko nie zrealizowano budżetu, bo zrobiono złe założenie, że takie podatki się należą, ale to też nie ma wpływu na wykonanie budżetu. Chodzi o pewien szacunek do radnych. Jeśli wiemy, że nie wykonamy budżetu, to Rada Miejska jako Rada uchwalająca budżet, może ten budżet również zmienić. Stąd grudzień, jako miesiąc korekt jak to było w dotychczasowej historii gminy był właściwym czasem, aby zwołać Radę i żeby Radzie o tym powiedzieć. Rada dotąd nigdy nie widziała przeszkód, aby takich korekt budżetowy dokonać i gdybyśmy zrobili korekty budżetowe, to sprawy z wykonaniem budżetu, z wykonaniem dochodów byłyby załatwione. To jest ten moment, o którym powinniśmy rozmawiać i proszę, żeby nie było tych emocjonalnych wystąpień, żebyśmy rozmawiali tylko i wyłącznie o realizacji budżetu i o przyczynach jego niezrealizowania.

**Radny Paweł Nikitiński** – dobrze, że Pan o to zaapelował choć szkoda, że nie zrobił Pan tego przed tymi emocjonalnymi wystąpieniami i Pan nad nimi nie zapanował, bo pewne słowa padły, także do poszczególnych radnych i trudno, żeby Ci radni się do tego nie odnosili. Chętnie znaleźlibyśmy się w sytuacji, w której nie musielibyśmy się odnosić do

osobistych ataków i osobistych przytyków, bo rozmawiamy o sprawozdaniu z wykonania budżetu. Jedynym argumentem, który może przekonać radnego pracującego nad sprawozdaniem za rok 2009 może być samo sprawozdanie, nie słowa, które są wypowiedzane wokół niego i deklaracje, które są związane z minionymi kadencjami, przyszłością, kolejnymi kadencjami i sukcesami, które rzekomo czekają Miasto i Gminę Gryfino.

Sprawa dochodów niewykonana z kilku zasadniczych przyczyn wskazanych także przez Komisję Rewizyjną, ale i niewskazanych przez Komisję Rewizyjną, to m.in. dochody związane z podatkiem od nieruchomości. Patrząc na zagadnienie czysto pragmatycznie można powiedzieć, że organ, który wydaje decyzje w zakresie podatku od nieruchomości ma informacje o deklaracjach podanych od podatnika. Ma informacje o kwotach tam zapisanych na spodziewane stanowisko podatnika i wie jakie mogą być realne wpływy, zwłaszcza jeśli podatnik jest konsekwentny w swoim stanowisku i nie zamierza uznać stanowiska organu podatkowego. Są też wydatki związane z reprezentowaniem swojego, jak się okazuje nietrafionego stanowiska. Proszę zwrócić uwagę na koszt Gminy Gryfino w 2009 roku wynoszącym blisko 400.000 zł, a dotyczących samych ekspertyz prawnych dotyczących podatków od nieruchomości. Myślę, że warto jednak zostawić ten problem z boku, popatrzmy na efekt. Dochody pomimo tak dużej kwoty wydatkowanej nie zostały zrealizowane, to jest pewna odpowiedź dla każdego radnego, czy tak realizowany budżet może otrzymać absolutorium. Są również wydatki, które są niewykonane, co jest konsekwencją niewykonania dochodów, o czym mówiło wielu radnych podczas uchwalania tego budżetu i podczas uchwalania poprzednich budżetów. Problem był sygnalizowany, a więc był znany organowi, który przedkładał projekt budżetu. Jednak jest od tego dużo ważniejszy problem, są to zadania inwestycyjne, które nie zostały zrealizowane mimo zapisanych kwot, które znajdowały się w budżecie. Padły tutaj słowa o odralnianiu gruntu, pre-umowach, wizji rozwoju gospodarczego Gminy Gryfino, ale zabrakło merytorycznego i uczciwego wypowiedzenia się. Co się takiego stało, że zapisana w życie Gminy Gryfino inwestycja poprowadzenia rurociągu tłoczego do miejscowości Wełtyń, mimo że jest zapisana, zabezpieczona pieniędzmi i wyłożonych rur leżących przez trzy miesiące, nie została wykonana? Powstaje pytanie, czy ta inwestycja była priorytetowa czy nie, ale z drugiej strony była podpisana umowa pomiędzy stronami, która zobowiązywała wykonawcę do zakończenia inwestycji do końca 2009 roku i jak wiemy ta inwestycja nie została wykonana, został podpisany stosowny aneks. Rodzi się kolejne pytanie, czy to leży w interesie mieszkańców, czy to nie? Na to pytanie też muszą sobie odpowiedzieć radni. Nie chcę przesądzać dzisiaj kwestii badanych przez komisje doraźne, bo to nie jest przedmiotem Rady Miejskiej w Gryfinie, ale ocena inwestycji to także praca, którą radni powinni wykonać w perspektywie wykonania budżetu. Te ustalenia, które część Rady poczyniła pokazuje, że szereg inwestycji w Gminie Gryfino jest realizowany w sposób odbiegający od oczekiwań Rady Miejskiej w Gryfinie. Jedynymi argumentami, jakie mogą Radę przekonać to, że te inwestycje będą trwałe, że będą służyły mieszkańcom zgodnie z ich przeznaczeniem i że nie będzie potrzeby inwestowania kolejnych pieniędzy na ich poprawianie. Przykłady, które są w Gminie Gryfino niestety mnie osobiście do takiej postawy nie skłaniają, wręcz przeciwnie napawają mnie niepokojem o to jak będą realizowane w przyszłości inne inwestycje. Na koniec zostawiam sprawę, o której mówiłem już przy uchwalaniu budżetu na rok 2011 i przestrzegałem na rok 2010 oraz zwracałem uwagę, że to jest prawdopodobna hipoteza, że również w roku 2010 nie wykonamy dochodów i wydatków z prostej przyczyny - błędnych założeń, które są związane z celami politycznymi kandydatów, burmistrzów, radnych lub też innych osób zaangażowanych politycznie. To jest niestety pokłosie zarzucania, politykowania tym, którzy tego w istocie nie robią i politykowania w imieniu wyższych interesów mieszkańców, które tak naprawdę nie są zabezpieczone. Proszę zwrócić uwagę na umowę na uzbrojenie strefy, ja o tym mówiłem w czasie uchwały budżetowej. Tam jest wiele czynności, które Gmina Gryfino winna wykonać w określonym

czasie. Wiemy o tym, że te czynności nie są wykonywane w określonym czasie oraz, że ta inwestycja będzie miała bardzo duży „poślizg”. Wiemy również, że dużym problemem jest kwestia odrolnienia, to jest trudność obiektywna, którą trzeba przewyciężyć lub zweryfikować swoje plany, co zmieni automatycznie zakres rzeczowy oraz finansowanie tego przedsięwzięcia z budżetu gminy i z pieniędzy zewnętrznych. To są bardzo ważne rzeczy, o których trzeba mówić w poczuciu odpowiedzialności za wypowiedane słowo i raczej powstrzymać się od deklaracji politycznej, a opierać się na faktach. Powtarzam, że jedynym warunkiem przekonania radnego jest sprawozdanie, które pokazuje, że finansowe i inwestycyjne interesy mieszkańców były w roku 2009 właściwie zabezpieczone. W moim przekonaniu nie były i dlatego poprzę wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu zmartwił mnie Pan swoim wystąpieniem, ponieważ bardzo sobie cenie Pana pracę i działalność jako Burmistrza, a zwłaszcza, że Pan nie obraża ludzi i ich szanuje, ale dzisiaj Pan powiedział między wierszami przykrą rzecz, że radni przyszli już nastawieni, zdecydowani i nikt nie zmieni zdania. Uważam, że zdanie trzeba zmieniać i proszę zauważyć, że ja wielokrotnie mówiłem, że zawsze mam zastrzeżenia do realizacji budżetu i zawsze głosowałem za, jednak moim zdaniem w obecnym budżecie realizacja jest niedostateczna. Wymienia Pan inwestycje, które będą realizowane ze środków zewnętrznych tj. z Unii Europejskiej i bardzo dobrze, bo nikt nie neguje, że podejmował Pan działania cenne, pożyteczne, ale jesteśmy w takim okresie, gdzie te środki można pozyskiwać i ten czas nie będzie trwał wiecznie. Wstąpiliśmy do Unii Europejskiej i z tego musimy korzystać, każda gmina pozyskuje środki zewnętrzne, a te nasze nie są szczególnie duże. Cieszymy się, że powstało boisko Orlik, o którym Pan wspominał, ale to jest program rządowy, także to nie jest nic szczególnego, po prostu zrealizowana inwestycja, ma się pieniądze to się realizuje. Jeżeli chodzi o „teatr”, to dobrze, że radni się spotykają, aby dyskutować o uzasadnieniu do wniosku. Panie Burmistrzu w oświacie nie zrealizował Pan wydatków na ponad 3.000.000 zł. Te wydatki nie były zrealizowane w związku z tym, że nie było przychodów, czyli sfera planowania. Przecież o tym planowaniu rozmawialiśmy przy zatwierdzaniu budżetu. Radny Artur Nycz mówił, że jest to budżet wirtualny i wielu innych radnych w takim znaczeniu się wypowiadało i dzisiaj widać, że mieli rację, należało inaczej planować. Jeżeli zostało tak zaplanowane, bo chcieliśmy te środki traktować jako wkład własny do środków zewnętrznych, to na koniec grudnia należało dokonać zmian w budżecie o czym mówił Przewodniczący Rady Miejskiej. Każdy powinien podjąć decyzję merytoryczną.

**Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach** – zapoznając się z dokumentami, a w szczególności z opinią Komisji Rewizyjnej uważałem, że Komisja Rewizyjna przystępując do oceny wykonania budżetu oraz innych wymogów związanych z podejmowaniem uchwał nie będzie się tylko kierowała własnymi spostrzeżeniami, ale że weźmie pod uwagę bardzo dobry artykuł z pisma, który otrzymują prawie wszyscy radni „Wspólnota” Nr 13 z dnia 13 marca 2007 r. pt. „Czas na absolutorium”. W piśmie bardzo dokładnie opisywane było jak należy postępować przy ocenie absolutorium. Natomiast widzę, że Komisja Rewizyjna bardzo do serca sobie wzięła artykuł ze „Wspólnoty” Nr 7 z dnia 13 lutego 2010 r. pt. „Absolutorium referować czy likwidować”. Zacytuje jeden z akapitów tego artykułu: „ Absolutorium stało się instrumentem politycznym wykorzystywanym do oceny burmistrza za całokształt działalności. Uchwała absolutoryjna wyraża raczej polityczne zapatrywania radnych, a nie merytoryczną ocenę zrealizowanego budżetu”. W związku z tym, że w opinii Komisji Rewizyjnej nie znalazłem odpowiedzi, czy sprawozdanie z wykonania budżetu jest rzetelne i przedstawione dane są zgodne z rzeczywistością, chciałbym zadać Komisji Rewizyjnej kilka pytań. W związku z dochodami, czy Komisja ustosunkowała się, bo nie widziałem tego w sprawozdaniu, czy Burmistrz wykonując budżet właściwie wypełniał



swoją funkcję poborcy, egzekutora dochodów budżetu? Czy w toku wykonania budżetu dokonano przesunięć między wydatkami bieżącymi i czy konieczność zmian wynikała z błędów planowania, czy z przyczyn, których naprawdę nie można było przewidzieć? Czy była ocena, jakie wydatki przeznaczono na zadania zlecone? Czy w 2009 roku były płacone odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań? Otrzymując odpowiedzi na te pytania chcę rozwiązać swoje wątpliwości, że wniosek Komisji Rewizyjnej został opracowany nie na podstawie rzetelnej i merytorycznej kontroli, lecz z innych powodów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – sprawą bardzo ważną dla Gminy Gryfino jest wysokość opodatkowania podatnika, jakim jest PGE Zespół Elektrowni Dolna Odra. Gmina poniosła wydatki związane z tym podmiotem, ponieważ gmina stara się postępować racjonalnie. Wydatki te były przeznaczone na obsługę kancelarii Pana Witolda Modzelewskiego jak również na opłacenie biegłych sądowych w zakresie interpretacji przepisów odnośnie pojęcia „budowle”, a „budynki”. O tym, że sprawa jest skomplikowana świadczy fakt, że w tej chwili sprawa jest w Trybunale Konstytucyjnym. Mając na uwadze opinię fachowców najwyższej klasy i dbając o to, żeby zabezpieczyć gminę przed przedawnieniem należności, bo jak Państwo wiecie można się cofnąć do 5 lat. Mamy zabezpieczone nasze ewentualne należności od roku 2002, a więc ośmioletni okres należności. Również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie uchylając postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które przyznało rację Gminie Gryfino, w swoim uzasadnieniu wykazał nie to, że Gmina Gryfino źle naliczyła podatki tylko odniósł się do błędów merytorycznych popełnionych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Burmistrza obowiązkiem jest ujęcie w budżecie gminy środków jakie przewiduje dochód i te środki muszą być ujęte w planowanych dochodach gminy. Przyszło mi działać w bardzo trudnym okresie, kiedy na bieżąco musiałem sterować wykonywanymi zadaniami w zakresie wydatków budżetowych, żeby nie przekroczyć kwot spornych, ale które musiały być ujęte w budżecie. Dlatego padły słowa, że zmniejszono o 3.000.000 zł wydatki na oświatę. W OPS i GDK również zostały zmniejszone wydatki, żeby skorygować wydatki do dochodów i czy któraś z tych jednostek działała gorzej lub nie opłaciła rachunków i pozostała z długami na 2010 rok? Takiej sytuacji nie było. Oprócz problemów związanych z realizacją inwestycji pojawiła się jedna sprawa dotycząca nieustannego śledzenia wydatków i przychodów. W związku z tym pojawiła się poprawka do prawa budowlanego, która czeka w Sejmie, precyzująca definicje budowli. Stanowisko gminy w tej materii było opierane na ekspertyzach ludzi, którzy w tym przedmiocie są autorytetami. Moim zdaniem sprawa podatków potrwa około roku. Kilku radnych użyło słów, że środki unijne należą się gminie jak „psu zupa”, to nie jest tak. Nie przypadkiem Tadeusz Witos Członek Zarządu PGE Elektrowni Bełchatów S.A. chce dalej rozmawiać o podatkach z Gminą Gryfino i takie pismo przyszło dzisiaj do gminy. Dlatego poczekajmy, nie formujmy wyroków.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pierwszy raz w historii naszej gminy pojawił się wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi. Panie Burmistrzu jakie były przeszkody w tym, aby Pan dokonał korekt budżetowych w zakresie planowanych wydatków i zapytał o to w poprzednim roku Radę?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – jestem zdziwiona, że Pan takie pytanie zadaje, ponieważ jest Pan Przewodniczącym Rady Miejskiej w Gryfinie, a zarazem Członkiem Zarządu PGE ZEDO S.A. i niejednokrotnie był Pan uczestnikiem rozmów na ten temat. Dobrze Pan wie co było omawiane podczas tych rozmów i miało być to przedyskutowane również z PGE Elektrownią Bełchatów S.A. która Państwa „wchłania” w całą grupę i Pan dokładnie zna odpowiedź na te pytania. Wie Pan również, że pracownicy z Pańskiej firmy byli do nas oddelegowani przez Państwa do prac nad podatkami z pracownikami Gminy Gryfino. Wydział Podatków i Opłat Lokalnych udzielił informacji pracownikom PGE ZEDO S.A., którzy przywieźli ze sobą segregatory, w których był cały dokładny wykaz środków

trwałych, a porównania trwały kilka dni. Następnie odbyły się spotkania, w których uczestniczyli: Burmistrz Henryk Piłat, Prezes Jerzy Kondratowicz, uczestniczył również Pan i ja. Dlatego chcę poinformować Wysoką Radę, że Pan Przewodniczący Rady posiada wiedzę na ten temat i dlatego na zadawane mi pytanie, dlaczego budżet nie został skorygowany w miesiącu grudniu – gdy jeszcze prowadziliśmy w tym miesiącu rozmowy i efekt miał być inny – niestety na to pytanie nie udzielię odpowiedzi. Jeżeli padłoby polecenie, proszę skorygować i przedstawić Radzie uchwałę dotyczącą zmniejszenia dochodów i byłoby już konkretne stanowiska PGE ZEDO S.A., to byście Państwo taką uchwałę otrzymali. Natomiast te stanowiska nie były jeszcze do końca wypracowane i podlegały różnym analizom, wyliczeniom, które PGE ZEDO S.A. przedkładało do Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie. Pracownicy PGE ZEDO S.A. kontaktowali się z Naczelnikiem Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych, jednak do końca grudnia stanowiska nie były jeszcze wypracowane.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – odpowiedź ta wystarcza mi, aby stwierdzić, że nie rozmawiamy o argumentach dotyczących wykonania budżetu, zachowania się Burmistrza w kwestii wykonania budżetu. Pani opowiada o Przewodniczącym Rady jako o Członku Zarządu PGE ZEDO S.A., ale to nie ma znaczenia dla wykonania budżetu i na wniesienie odpowiednich korekt w trakcie roku budżetowego. Proszę się powstrzymać od takich komentarzy, ponieważ ja nie chcę oceniać Pani pracy jako Skarbnika. Proszę również nie oceniać mojej pracy, tego co mam zrobić. Jeśli pytam, to nie dlatego że sam mam wiedzę na ten temat, bo ja wiem dlaczego to nie zostało skorygowane i na pewno nie z tych powodów o których Pani mówi, tylko chciałbym, żeby radni i osoby które tu siedzą wiedzieli, dlaczego nie dokonano korekt budżetowych jak choćby w sprawie realizacji wydatków związanych z kanalizacją do drogi S3, jak choćby z innymi dochodami zaplanowanymi. Rozumiem, że w sprawach dotyczących przedsięwzięć finansowanych, również z obcych funduszy, bo takich wydatków i dochodów czasami nie można skorygować, ale należy zrobić to w innych pozycjach i to nie zostało zrobione. Proszę zwrócić uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa wbrew tym zarzutom, które się pojawiały w trakcie prac Komisji Rewizyjnej, wypowiedziała się, co do wniosku Komisji, w sposób pozytywny.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – do ostatniej chwili trwały rozmowy z Dyrekcją PGE ZEDO S.A. odnośnie wysokości podatków. Oprócz tego miałem pełną świadomość, że wydatki są na takim poziomie, że nawet, gdy nie zostanie wygenerowany ten podatek do końca roku, to nie dojdzie do przekroczenia kwot rzeczywistych dochodów gminy. Wydaje mi się, że w swoim wystąpieniu wytłumaczyłem zarzuty Komisji Rewizyjnej do trzech zagadnień, że zadanie zostało zrealizowane, lecz bez wzięcia kredytu, a kredyt był przewidziany w dochodach.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Komisja Rewizyjna odbyła się cztery razy w sprawie opracowania opinii oraz wniosku w sprawie absolutorium. Przerwy odbywały się w sposób zwyczajny. Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej również Ci, którzy złożyli słowo odrębne w sprawie wniosku i opinii, zaniepokojeni byli rażąco niską realizacją budżetu w poszczególnych działach np. w dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe, dochody wykonane w 9,2%, wydatki 6,2%, w dziale 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, dochody wykonane w 33,4%, w dziale 630 Turystyka, dochody wykonane 0,0%, wydatki 1,6%. Pytaliśmy się również o dział 600 Transport i łączność, gdzie wydatki na zakup usług remontowych, remonty drogowe zostały zrealizowane w 55% i usłyszeliśmy, że wydanie większej sumy byłoby marnowaniem pieniędzy. My się nie zgadzamy na takie traktowanie. Radny jest od tego, żeby składać interpelacje, a Pan Burmistrz w miarę możliwości posiadanych środków powinien to realizować. Najwięcej interpelacji składanych przez radnych w ciągu roku dotyczą usług remontowych. Następnie dział 150 Dochody według źródeł ich powstawania i tutaj, jeżeli chodzi o kredyt, o którym Pan Burmistrz mówił, to wyczytałam z przygotowanego sprawozdania, że dochody mamy uzyskać w tym dziale

jako dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych i planowane były w wysokości 1.300.000 zł, a wykonano 440.676,60 zł tj. 34,2%, drugim źródłem dochodów są środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin, samorządów województwa, powiatów, które wyniosły 3.519.050 zł a, wykonanie wyniosło 0,0%. Wyjaśnienia w sprawie wykonania budżetu składała nam Pani Naczelnik Ewa Kubiak, Pani Skarbnik, Pan Wiceburmistrz Maciej Szabałkin, Pan Naczelnik Krystian Kosiński oraz Pan Burmistrz. Wracam do działu 150 Dochody według źródeł ich powstawania i czytam ze sprawozdania jakie otrzymaliśmy, że „realizacja dochodów nie nastąpiła ponieważ nie zrealizowano w całości I etapu zadania „budowa rurociągu i kanalizacji sanitarnej Gryfino – Weltyń” Słyszeliśmy najpierw opinię na temat tego, że była zła pogoda, że trzeba było zmieniać projekty, że nie była załatwiona kwestia odrolnienia terenów i ustaliliśmy, że to ma wpływ w sposób pośredni na niezrealizowanie tego zadania. Już po przegłosowaniu opinii z wykonania budżetu i sporządzeniu wniosku przez Komisję Rewizyjną spotkaliśmy się z bardziej szczegółowym uzasadnieniem, kiedy to Pan Burmistrz z Pani Ewą Kubiak informowali nas, że były podpisane aneksy do umowy w ostatnim dniu wykonania planu. Nawet w tym piśmie, w którym Pan Burmistrz wysłał do RIO i radnym przekazał do wiadomości jest napisane o tych trzech aneksach, których niestety nie otrzymaliśmy do wglądu. Przeglądałam wszystkie sprawozdania ze spraw międzysesyjnych Pana Burmistrza, gdzie informuje o podpisywanych aneksach, lecz nie znalazłam żadnej informacji, że aneksy były podpisywane, więc jaka to jawność? Jeżeli nie będziemy wzajemnie się szanować to takie sytuacje będziemy mieli w Radzie. Czy wykonawcą dróg: Mieszka I, Witosa, Podgórna była ta sama firma, która miała zadanie rurociągu tłoczego Gryfino – Weltyń i czy to nie dlatego nastąpiły opóźnienia z realizacją?

**Radny Paweł Nikitiński** – spodziewałem się, że na potrzeby obrony swoich stanowisk będą używane pewne argumenty. Chcę zadać Panu Burmistrzowi pytania, czy to co przedłożył Pan w sprawozdaniu na stronie 2 i 3 polega na prawdzie? Jeżeli polega na prawdzie, to powinno być wielce pomocne radnym przy podejmowaniu decyzji o udzielenie absolutorium. Zgodnie z prawem, które zostało ustanowione w Gminie Gryfino, deficyt budżetowy powinien zamknąć się kwotą 14.274.007,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu jesteśmy informowani, że deficyt budżetowy zamknął się kwotą 19.165.548,63 zł. To jest informacja istotna i warto na nią zwrócić uwagę. Pokazuje to ile warte są deklaracje przed chwilą wygłaszane. Jeżeli już rozmawiamy przy sprawozdaniu z wykonania budżetu o takich szczegółach, jak dyrektorzy placówek oświatowych i jakość ich funkcjonowania, to Panie Burmistrzu dyrektorzy placówek oświatowych, kulturalnych i wszyscy, którzy są kierownikami tych podmiotów znają realia roku 2009. Część z nich ma odwagę mówić o tym, że pieniądze, które były im przyznane na mocy budżetu na rok 2009 do ich kas nie wpłynęły. Wiązało się to z trudnościami z wykonaniem zobowiązań, które podjęły zgodnie z planem finansowym, który miały zagwarantowany w roku 2009. Niestety grozi nam to samo w roku 2010 i w kolejnych latach. Nikt nie kwestionuje, że w roku 2009 były pewne sukcesy, bo one obiektywnie rzecz biorąc były i nie jest tak, że całość pracy należy ocenić negatywnie, ale my jesteśmy zobowiązani do oceny sprawozdania finansowego. Swoista umowa będąca uchwałą, a potem zmieniana poszczególnymi uchwałami i zarządzeniami nie została wykonana. Nie przekonał mnie Pan argumentami, że były ku temu przyczyny, leżące wyłącznie poza Pana zasięgiem. Jeżeli tak było, to byłaby podstawa do tego, żeby wziąć pod uwagę te argumenty i mimo niewykonania budżetu, absolutorium udzielić. Jednak w tych realiach, które znamy, z którymi zapoznaliśmy się, w moim przekonaniu, wiele przyczyn związanych z niewykonaniem budżetu leży po stronie Burmistrza, a w związku z tym to on ponosi za to odpowiedzialność i powinien mieć nieudzielone absolutorium za rok 2009.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godz. 16<sup>00</sup>.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Rafał Guga** – poruszyła mnie sprawa, o której mówiła Pani Skarbnik. Właściwie pojawia się pytanie, czy czasem nie zachodzi konflikt interesów? Może nasi dzielni śledczy powinni powołać komisję i się zastanowić, czy nie zachodzi konflikt interesów w tej sprawie, którą poruszyła Pani Skarbnik. Usłyszeliśmy dzisiaj, że jeden z radnych jest niedojrzały i przyszło mi do głowy, jak to łatwo znaleźć u kogoś żdźbło w oku, a u siebie belki nawet nie dostrzec. Pan Marek Sanecki słusznie apelował, żebyśmy się skupili na merytorycznej stronie absolutorium, czego dzisiaj było mało, a nie na politycznej. Pan Sanecki powiedział, że co to za sztuka mieć Orlika, no tak wszystkie szkoły w Polsce mają Orlika itp. Jest to jak najbardziej gra polityczna w absolutorium, bo w tej Radzie Miejskiej nawet chodnik w Chwarstnicy jest grą polityczną. Pan Przewodniczący sugerował, że Pani Sołtys ma coś wspólnego z BBS, a jednak tego chodnika Pani sołtys jeszcze nie ma. Często w pracy powtarzam swoim uczniom na przedmiocie wiedzy o społeczeństwie, że podczas dyskusji w Urzędzie Miasta i Gminy nad dużymi problemami nie powinno być polityki tylko merytoryka, bo nieważne jak się robi chodnik, tylko z jakiej opcji jest. Dzisiaj Panie Burmistrzu stwierdzam, że ja się głęboko myślę, Pana wyjaśnienia nic nie dadzą. Nie otrzyma Pan absolutorium, bo tydzień temu w swoim sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej nie zauważył Pan błędu: „zrobiono bramkę do gry w koszykówkę”. Jeden z radnych drwił z Pana zamiast pedagogicznie wybaczyć błąd i zrozumieć, a teraz ma przynajmniej powód, żeby nie udzielić Panu absolutorium. Żadne Pana wyjaśnienia i argumenty nic nie dadzą, ponieważ sam Pan wie, że kto ma zagłosować za wnioskiem Komisji Rewizyjnej, to zagłosuje. Jeżeli nie zagłosują, to tak jak kiedyś radnego Skrzypińskiego usuną z klubu. Natomiast, to czy Pan realizuje budżet można usłyszeć od mieszkańców i to są słowa pozytywne. Jeżeli Pan nie uzyska absolutorium, mówi się trudno. Najważniejsze, żeby się Pan nie poddawał i robił Pan to co ma do zrobienia.

**Radna Magdalena Chmura – Nyc** – ostatni raz w tej kadencji dokonujemy podsumowania roku naszego samorządu o tyle specyficznego, że oprócz oceniania Burmistrza oceniamy również urząd i urzędników. Wszyscy wiemy, że gmina urzędem, a nie burmistrzem stoi. W ostatnich trzech latach uzyskiwał Pan absolutorium nie mając mojego poparcia. Wiele błędów w poprzednich sprawozdaniach, które wskazywałam m.in. przekroczenie wydatków w budżecie przy zakupie podgrzewacza do wody w szpitalu bez zgody Rady Miejskiej, a tym samym złamanie dyscypliny finansów publicznych i wiele innych błędów, o których mówiłam nie zostało podtrzymane przez moich kolegów i koleżanki radnych. Szkoda, ponieważ trzy lata poprzednie to był czas, aby zmienić kierunki Pana działania, poprzez większość w Radzie. To Państwo decydowaliście o budżetach i co w nich było zawarte. Decydowaliście o motorach naszego urzędu. Takim motorem wskazanym przez moich kolegów i koleżanki radnych miał być drugi Wiceburmistrz Maciej Szabałkin. Teraz wszystkie sprawy i błędy wskazywane przez radnych dotyczą pionu inwestycyjnego, może ten motor był błędny? Przypominam, że to nie była moja decyzja w tej sprawie, ale interesy i większość w Radzie były najważniejsze. To sprawozdanie z wykonania budżetu zostało wykonane prawidłowo i przedstawiłam moje odrębne zdanie w opinii Komisji Rewizyjnej. Motorami urzędu to pracownicy, w rozmowach z nimi słyszę, że dobrze jest usłyszeć słowa krytyki, ale krytyki merytorycznej. Błędy wskazywane w sprawozdaniu w mojej ocenie nie mają racjonalnego uzasadnienia. Niezrealizowane dochody tj. sprawa z PGE ZEDO S.A., to nie jest sprawa budżetu tylko za poprzedni rok, ale również poprzednich budżetów. Na tamten czas kolegom i koleżankom radnym ta sprawa nie przeszkadzała, wiadomo było, że dochody zostaną niezrealizowane i wskazywaliście, że muszą być zabezpieczone w budżecie, bo toczą się postępowania sądowe. Czym różnią się sprawozdania z wykonania budżetu z lat poprzednich przy nie realizacji dochodów, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, od tego

sprawozdania? Dlaczego tamte sprawozdania poparliście, a tego nie chcecie poprzeć? Podchodzę do tego uczciwie. Ostatni rok miał wiele niespodzianek np. skażenie wody i sprawa też poruszana, gdzie nie zgodziłam się na podpisanie umowy dotyczącej ujęcia wody nie na swojej nieruchomości. Uważam, że jest to niezasadne i nieracjonalne oskarżać organ wykonawczy o zaniechanie tego zadania. Jeżeli chodzi o sprawy gospodarki komunalnej, stała ona na nogi porównując lata poprzednie. Sprawdziłam wszystkie sprawozdania z wykonania budżetu. Pamiętamy o regulaminach dotyczących azbestu, dlatego duże podziękowania należą się dla wydziału Pani Janiny Major, również dla Pana Rafała Muchy za inicjatywę w sprawie skażenia wody. Uważam, że zostało to rozwiązane do końca, a że formalności dotyczące własności nieruchomości nie zostały do końca załatwione, nie jest to zasadne, żebyśmy to krytykowali. Jeżeli chodzi o oświatę, to nie będę Panie Burmistrzu wchodzić w konflikt Pana z Panem Wiceburmistrzem Eugeniuszem Kudukiem, ale z opinii wielu dyrektorów, pracowników wynika, że pracował on wzorowo. To dzięki Panom nasze szkoły na dzień dzisiejszy tak wyglądają i nie możemy się wstydić, że nasze dzieci uczą się w takich warunkach, to jest Państwa zasługa. Ostatnio przyjmowaliśmy informacje z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej, Pan radny Różański wskazywał ponad 3 tys. spraw załatwionych, to zasługa pracowników socjalnych i ich pracy i nie zamierzam, jeżeli chodzi o OPS w żaden sposób go krytykować. Polityka społeczna była prowadzona w sposób prawidłowy. Na koniec chciałam podkreślić pracę Pani Mileny Świebody oraz bardzo dobrze wykonanego przez nią sprawozdania pod kątem finansowym i merytorycznym. Wiedzą Państwo, że się wiele razy nie zgadzałam i krytykowałam Panią Skarbnik za różne rzeczy i większości czasu jej nie było i uważam, że jeżeli chodzi o pion finansowy i sporządzenia tego sprawozdania pod kątem finansowym jest naprawdę prawidłowe. Dzisiaj przyszedłam na sesję ze stresem, bo wiele głosów słyszę na mieście, że pisząc odrębne zdanie do opinii Komisji Rewizyjnej „idę” z Burmistrzem Piłatem. Pan, Panie Burmistrzu nie jest moim wymarzoną kandydatem na burmistrza i nigdy Pan nie będzie. Jednak po tym co się stało 10 kwietnia stwierdziłam, że jest Pan Burmistrzem i to co się stało trzeba uszanować i nie można dawać argumentów, że jest coś nie tak i szukać, że dochody zostały niezrealizowane, bo z PGE ZEDO S.A. nie wpłynęły podatki. W poprzednich sprawozdaniach tego nie widzieliście i teraz jest to głównym problemem, uważam, że to jest nieracjonalne i nieuczciwe. Nie zamierzam zmieniać swojej postawy, będę głosowała za tym sprawozdaniem w podziękowaniu przede wszystkim dla urzędników, szczególne podziękowania dla Pani Ewy Kubiak, która przychodziła zamiast Burmistrza, Skarbnika na wszystkie komisje. Uważam, że sprawozdanie z wykonania budżetu jest sporządzone prawidłowo pod kątem merytorycznym i finansowym i nie zamierzam zmienić swojej postawy, nawet jeśli konsekwencją tego będzie nie spotkać się z Państwem na tej sali.

**Radny Paweł Nikitiński** – podzielałam w zupełni pogląd Pani Magdaleny Chmury – Nycz, że sprawozdanie jest przygotowane prawidłowo pod względem rachunkowym i praca pionu Skarbnika i służby finansowych nie pozostawia możliwości do szerokiej krytyki. Natomiast my badamy sprawozdanie nie tylko pod względem rachunkowym, sprawdzamy także czy uchwały, które podejmowaliśmy kolejno zaczynając od uchwały budżetowej kończąc na ostatniej zmianie uchwały budżetowej, potwierdzają się w realizacji. Otóż się nie potwierdzają. Ze spokojem słucham, co głównie „ładuje” w tej chwili na głowach niektórych radnych z GIS. Słuchałem również z uwagą, tego co powiedziała Magdalena Chmura – Nycz i rzeczywiście Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego kiedy był jeszcze pełnym Klubem w Radzie, sceptycznie i konsekwentnie od początku kadencji razem z radną Magdaleną Chmurą – Nycz i radnym Arturem Nyczem, wskazywał na mankamenty wykonywania budżetu. Dzisiaj do tej próby dołącza, w czwartym roku kadencji, Gryfińska Inicjatywa Samorządowa, odbieram to za pozytyw. Perswazja, rozmowa, przekonywanie się argumentami przynosi też pewien efekt w postaci szerszego zrozumienia w Radzie Miejskiej

w Gryfinie. To jest pewien dorobek grupy, która o tym mówiła od trzech lat. Natomiast kolegów z GIS proszę, żeby specjalnie nie ulegali prowokacjom, którym są poddawani. Mnie ludzie i wyborcy też pytają, czy radni, którzy pełnią mandat w tej kadencji zabiegali o zatrudnienie swoich żon, córek, osiągnęli swoje prywatne cele i czy dzisiaj są związani merytoryką, czy innymi kwestiami? Te pytania zadają wyborcy. Czy to jest poczucie wdzięczności? Dotyczy to tych radnych, których rodzina została zatrudniona w obecnej kadencji Rady Miejskiej w jednostkach organizacyjnych Gminy Gryfino. Czy ich postawa jest z tym związana i determinuje ich postawę? Rozumiem, że dla Was Panowie to nie jest wygodne. Stawiam te pytania publicznie w imieniu wyborców. Czy reprezentujecie w tym momencie wyborców, skoro osiągnęliście pewne cele osobiste w tej kadencji i czy dzisiaj będziecie głosowali nad udzieleniem absolutorium w zgodzie z interesem obywateli, czy swoimi, partykularnymi?

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – najbardziej mnie martwi w tej kadencji, że dyskusję merytoryczną zastąpiła pewna gra, gra interesów. Nie mówi się o sprawie, że nie przedstawia się argumentów na okoliczność, dlaczego Rada Miejska w Gryfinie, która budżet uchwalala nie miała możliwości dokonania korekty budżetu, ponieważ Pan Burmistrz nie powiadomił Rady o sytuacji związanej z finansami miasta. To powinno być kluczem dzisiejszego programu, czy Rada mogła skorygować, czy Pan Burmistrz występował o korektę budżetu? Jeśli nie występował, to ponosi tego konsekwencje. Jeśli budżetu po stronie dochodów się nie zrealizuje w jakiegokolwiek części, to jest to powód do nieudzielenia absolutorium. Wszystkie inne kwestie są kwestiami pobocznymi, które powinny być rozstrzygane w ramach własnego sumienia. Przerażające jest to, że docierają do mnie wieści, że się zaprasza radnych z klubu opozycyjnego, że obiecuje się różne rzeczy, że proponuje się różne rozwiązania, a nie wchodzi w merytorykę, nie daje wyczerpujących wypowiedzi. To jest ta rzecz, która mnie martwi, jakość pracy radnych bardzo się obniża. Właśnie z tego powodu nie każdy ma dość siły, aby głosić własne poglądy, czasami stara się przypodobać innym osobom i z tego powodu wyciągać dla siebie dla grupy, którą reprezentuje, rodziny, jakieś korzyści. Z tym powinniśmy walczyć. Jeśli radny Rafał Guga twierdzi, że Członek Zarządu PGE ZEDO S.A. ma kolizję interesów, bo Pan Burmistrz wyliczył podatki dla Dolnej Odry w większej wysokości niż Dolna Odra złożyła w deklaracji, to radny powinien wiedzieć, że podatkami w mieście zajmuje się Burmistrz, a nie radny. Radny nie ma żadnej możliwości ustalenia kwestii podatkowej.

**Radny Paweł Nikitiński** – będę kontynuował swoją wypowiedź w przekonaniu, że taka jest potrzeba samorządu. Problem, o którym mówię dotyczy nie tylko Gminy Gryfino, dotyczy także Powiatu Gryfińskiego, województwa i całego kraju. Czasami kwestie publiczne przegrywają ze sprawami czysto prywatnymi. Rodzi się pytanie, czy w związku z tym należy o tym mówić, czy należy to przemilczeć? Stałem na stanowisku, że trzeba tej problematyki raczej unikać. Natomiast ta polityka, która dzisiaj na sesji jest uprawiana, zwłaszcza Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej powoduje, że trzeba odpowiedzieć tym samym argumentem i trzeba powiedzieć, że my obserwujemy co się dzieje w Gminie Gryfino, co się działo w Fundacji i jak była presja na przyjęcie jej w określonych kręgach. Mieszkańcy pytają o bardzo wiele kwestii. Czy rzeczywiście nadal będzie tak w Gryfinie, że tylko ci, którzy są najbliższej władzy wykonawczej albo są w Radzie Miejskiej w Gryfinie będą z tego czerpali określone, osobiste korzyści? To budzi mój sprzeciw, bo wychodzę z założenia, że osoba publiczna, która obejmuje mandat powinna być jak „żona Cezara” poza wszelkim podejrzeniem. Nie powinna osobiście, ani też w imieniu swoich najbliższych, czy też w interesie swoich najbliższych, zabiegać o jakiegokolwiek korzyści. To jest mój osobisty

pogląd i jestem w tym poglądzie konsekwentny. Wracając do kwestii budżetowej to w sprawozdaniu, które przedłożył Pan Burmistrz jeszcze raz zwracam uwagę na bardzo istotną sprawę zapisaną na stronie 2 i 3. Tam jest mowa o planowanym, zmienionym i zrealizowanym deficycie budżetowym. Nie oczekuję, że będziemy bardzo głęboko analizowali to z punktu widzenia matematyki lub finansów publicznych, ale to zestawienie jest bardzo prostym przykładem, żeby odpowiedzieć sobie na pytanie, czy wszystko jest w porządku? Tam jest odpowiedź na to pytanie. Mówię o tym dlatego, że pieniądze, jakimi dysponuje Gmina Gryfino powinny być wydawane najlepiej, jak to jest możliwe z punktu widzenia mieszkańców, a nie z punktu widzenia pewnych grup, czy też politycznych korzyści lub doraźnej koniunktury, którą ktoś chce w tym wykorzystywać. Od czterech lat mówię, że w sprawozdaniach z wykonania budżetu widać mechanizmy, które gminie szkodzą. Skoro widzę te mechanizmy, to mam obowiązek nie udzielić absolutorium Burmistrzowi. Sporo dzisiaj było powiedziane na tej sali merytorycznych słów na temat samego wykonania budżetu. W pewnym momencie dyskusja została sprowadzona na tory czysto personalne, niepotrzebnie. Trzeba rozmawiać tylko o budżecie. Natomiast, jeśli ktoś wydobywa miecz, to musi sobie zdać sprawę z tego, że od miecza ginie, a jeśli nie wydobywa miecza, to może sobie odpowiedzieć dalej na pytanie, co się dzieje. To jest kwestia wyboru, który każdy dokonuje. Można również cynicznie twierdzić, że wszystko jest w porządku i przekonywać wszystkich, że na stronie nr 2 i 3 planowanego deficytu budżetowego, zmienionego deficytu budżetowego i wykonanego, nie ma tych 16.028.764,00 zł, 14.274.007,00 zł i 19.165.548,63 zł, ale jak sądzę większość Rady te zapisy znalazła i między innymi w związku z tym i na podstawie informacji zawartych we wniosku Komisji Rewizyjnej podejmie decyzję o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi.

**Radny Tomasz Namieciński** – padło, że w poprzednich trzech latach radni Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej głosowali za udzieleniem absolutorium. Do końca tak nie było. Wystarczy prześledzić sobie ostatnie trzy lata i proszę przypomnieć sobie ostatnie głosowanie, czyli rok temu, byłem radnym, który się wstrzymał od głosu. Chciałbym również uzupełnić to, co powiedziała radna Elżbieta Kasprzyk o budowie kanalizacji tłocznej na odcinku Gryfino – Wełtyń. Rzeczywiście cały czas byliśmy zapewniani, że zadanie to jest realizowane. Mało tego, dostajemy na sesji informację Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z realizacji zadań z określonego czasu i tj. od 12 listopada do 20 grudnia 2009 roku oraz od 21 grudnia do 27 stycznia 2010 roku, w której ta inwestycja jest ujęta. Jeżeli chodzi o realizację zadań z zakresu inwestycji, to nie doczytałem się, że do umowy dotyczącej tych inwestycji były dołączone aneksy. Mamy dwa razy podaną informację, że trwają prace związane z budową kanalizacji tłocznej na odcinku Gryfino – Wełtyń, a jak było naprawdę, to Państwo wiecie. Ja wiem jeszcze lepiej, bo bardzo często poruszam się tą trasą w kierunku miejscowości Gardno. W związku z tym zadaje sobie pytanie, dlaczego w tych informacjach pojawiają się takie informacje i czy to był zabieg celowy, czy niedopatrzenie? Na Komisji Budżetu zaczęliśmy pytać o tą inwestycję i dopiero dowiedzieliśmy się, że prace miały trwać do połowy grudnia i dzień przed zakończeniem wykonywanych prac do umowy zostały dołączone aneksy. Umowy tej nie widzieliśmy. Burmistrz wspominał również o spotkaniu radnych. Drodzy Państwo ja się bardzo cieszę, że radni spotykają się nie tylko na komisjach i sesjach, ale jest grupa radnych, która spotyka się poza Radą i to tylko świadczy o tym, że ci ludzie rozmawiają o gminie, o problemach mieszkańców i te problemy leżą im na sercu.

**Radna Lidia Karzyńska - Karpierz** – chciałam podzielić się kilkoma uwagami na temat pośrednio wykonania budżetu. Radną zostałam idąc do wyborów z Panem, Panie Burmistrzu. Pomimo wielu protestów ze strony opozycji popierałam Pana i Pana inicjatywy. Chwaliłam i będę chwalić to, czego Pan dokonał, przede wszystkim remonty szkół i budowę świetlic, dzięki czemu nasze dzieci uczą się i przebywają w dobrych warunkach. Szkoda tylko, że do dziś nie została zrealizowana nasza prośba, dotycząca budowy wind i podjazdów dla osób

niepełnosprawnych, o które zabiegaliśmy przez siedem lat. Reorganizacja szkół, to również Pana zasługa, chociaż pamiętamy, że zabiegaliśmy o to od początku poprzedniej kadencji. Wybudowanie wielu boisk sportowych w Gryfinie i na wsiach, które przez wiele lat będą służyć młodzieży, to również ogromna Pana zasługa, choć nie do końca podobał nam się sposób realizacji tych inwestycji. Jednocześnie często zwracałam uwagę na to, co mi się w Pana pracy i w pracy kierowanej przez Pana jednostki nie podoba. W tej kwestii mogłabym się podeprzeć opiniami mieszkańców z forum internetowego. Brak dbałości o szarego człowieka, co przejawiało się często brakiem odpowiedzi w ustawowym terminie i wielokrotnym, sztywnym trzymaniu się ustalonych schematów w załatwianiu spraw petentów. Sposób zatrudniania pracowników, rozstrzygnięcie konkursów na stanowiska pracy w gminie, nie zawsze kończący się przyjęciem do pracy odpowiedniego pracownika tzn. posiadającego odpowiednie umiejętności, doświadczenie i wiedzę. Sposób rozstrzygnięcia konkursów na prowadzenie inwestycji, musiałby Pan posłuchać, co mówią ludzie na ten temat. Wprowadzanie do budżetu inwestycji nie do końca wynikających z potrzeb gminy, a przede wszystkim za brak dbałości o pracowników gminy, nieodpowiednie ich traktowanie przez niektórych przełożonych i na to, że pomimo ich wiedzy i doświadczenia robi Pan często odwrotnie niż sugerują. To dzięki nim w tym urzędzie wykonana została ogromna praca, chociaż czas, jaki mija od planu do wykonania chyba w żadnej gminie nie jest tak długi. Mieszkańcy nie do końca zainteresowani są budową nabrzeża w tak ogromnym zakresie. Może bardziej woleliby obwodnicę, żeby odciążyc ulicę Łużycką. Nie mogłabym zapomnieć o pracy Pana Zastępcy Eugeniusza Kuduka, który nadzorował wiele przedsięwzięć i który zastępował Pana wielokrotnie w sytuacjach, które do tego zmuszały. To, że zwolnił Pan swojego kolegę i członka BBS sprawiło, że moje poparcie dla Pana działań odnośnie wykonania budżetu stoi pod znakiem zapytania. Owszem sprawozdanie zostało wykonane prawidłowo, nie zmienia to faktu, że budżet w roku 2009 nie został wykonany, pomimo sugestii radnych przy jego uchwalaniu, że jest za wcześnie, aby tak duże kwoty wprowadzać do budżetu w zakresie podatków. Pan Burmistrz miał odmienne zdanie i niestety nie uwzględnił sugestii radnych i budżet w zakresie dochodów nie został wykonany. Pomijam niewykonanie dochodów odnośnie, których uzyskaliśmy szczegółowe wyjaśnienia. Zastanawia mnie tylko, czy niewykonanie budżetu w ogromnej części nie wynika z tego, co powiedziałam przed chwilą.

**Radny Rafał Guga** – na początku małe sprostowanie Panie Przewodniczący. Odnosiłem się tylko do słów Pani Skarbnik, która powiedziała, że Pan uczestniczył po jednej stronie w spotkaniach, tutaj występuje Pan po drugiej stronie. Nie powiedziałem, że jest konflikt interesów, tylko słuchając takich słów zastanowiłem się, czy taki konflikt mógłby zaistnieć. Jak już powiedziałem, mi nie zależy na rozstrzygnięciu, czy ten konflikt jest, czy go nie ma. Tutaj są lepsze osoby do powoływania komisji śledczych i dochodzenia prawdy, to może niech one się tym zajmą. Przyłączając się do słów radnej Magdaleny Chmury – Nycz oraz Radnej Lidii Karzyńskiej – Karpierz, przecież nikt nie mówi, że jest idealnie, tak jak niektórzy próbowali to wmawiać. Natomiast obserwując, co się dzieje, każdy chyba widzi, że miasto się rozwija. Ja wiem, że to niektórych boli. Strefa, jako najważniejsza, priorytetowa sprawa dla naszej gminy cały czas jest wykonywana. Nie da się tego zrobić od razu, jak za sprawą czarodziejskiej różyczki, natomiast dobrze byłoby, gdyby jak najszybciej powstała, ale oczywiście to musi mieć swoje miejsce i czas. Także krytykowanie na siłę i mówienie: „nie, bo nie” jest po prostu politykowaniem, a my się temu sprzeciwiamy. My mówimy Panu Burmistrzowi, że są błędy, potrafimy je dostrzec i wielokrotnie to Panu mówiliśmy, że pewnymi rzeczami się nie zgadzamy, ale generalnie widzimy, że urząd pracuje bardzo dobrze i jest wszystko robione, jak powinno być robione. Natomiast ostatnio przeczytałem felieton w jednej z gazet, w której jeden z naszych kolegów zakończył swoje wywody stwierdzeniem: „Największym błędem, który mogą popełnić ludzie uczciwi jest milczenie, gdy kłamstwo



szykuje się do niechybnej koronacji”. Dzisiaj reagowałem już na ewidentne nieprawdy, ale widzę, że dalej jest taka tendencja, czy moda. Jeżeli miałbym skomentować wystąpienie Pana Pawła Nikitińskiego pełne insynuacji i pseudosugestii, to powiem szczerze, to jest tak małe, że mi się nie chce.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Rafale, radny i Rada Miejska nie jest stroną postępowania podatkowego, chyba, że dotyczy to jego własności, bądź jego dochodów.

**Radny Marek Sanecki** – mam wrażenie, że kończymy tą dyskusję w smutnym tonie i mi też jest smutno, że tak ta dyskusja się potoczyła. Nie będę już dyskutował o swoich zapiskach, które robiłem w trakcie: burzliwa dyskusja, niedojrzałość, gra polityczna, powiem tylko część. Dyskutujemy, powiem kolokwialnie, jak głuchy z niemową. Pan Przewodniczący zapytał się Burmistrza na temat, dlaczego Burmistrz nie wystąpił z wnioskiem o zmianę budżetu, a Pani Skarbnik odpowiadała na zupełnie inny temat, to się miało nijak do rzeczy. Jeżeli chodzi o oświatę, to nastąpiły zmiany pozytywne i jesteśmy z nich zadowoleni, ale chcę przypomnieć, że to nie jest dokładnie tak, jak powiedziała Pani Lidia Karzyńska – Karpierz, że to były działania Burmistrza. Przypomnę, że Burmistrz wystąpił wtedy z wnioskiem o to, żeby oddać dwie klasy do Starostwa Powiatowego i żeby Starostwo prowadziło działania oświatowe i to miała być cała reforma oświaty. Nie będę tego dalej komentował. Według mnie nie może być tak, że ktoś przez trzy lata występuje przeciwko udzieleniu absolutorium, chociażby z tego względu, że podgrzewacz był kupiony poza dyscypliną finansów publicznych, a dzisiaj jeżeli mówimy o milionach, chce głosować „za”. Teraz odnośnie ostatniego sformułowania radnego, który mówi: „ewidentnie nieprawda”, jest prawda albo nieprawda, nie ma ewidentnej albo nieewidentnej prawdy.

**Radny Paweł Nikitiński** – uszanujmy wolę, każdego z radnych do głosowania nad absolutorium, każdy z nas dokonał analizy. Ja przyjmuję do wiadomości, że ktoś dzisiaj będzie głosował przeciwko uchwale Komisji Rewizyjnej. To jest także jego odpowiedzialność i będzie musiał wytłumaczyć wyborcom, dlaczego tak zagłosowali, podobnie jak ci, którzy będą głosowali za nieudzieleniem absolutorium. To jest odpowiedzialność indywidualna każdego z radnych. Nie ma co stosować szerokiego ostracyzmu wobec tych, którzy mają zdanie odmienne od nas. Lepiej perswadować, rozmawiać, skłaniać się ku argumentom, które zapisane są w sprawozdaniu. Tam każdy, kto uważnie przeanalizował liczby w nim zawarte, powinien wyrobić sobie jednoznaczne zdanie. W moim przekonaniu zdanie to, powinno być takie, że nie ma możliwości udzielenia absolutorium Burmistrzowi. Burmistrz, jeśli nawet nie zrealizuje dochodów lub wydatków, to winien przedstawić Radzie przesłanki, które spowodowały, że tego nie uczynił i przekonać Radę, że to były powody, które leżały poza nim. Burmistrz swoimi argumentami nie przekonał wielu radnych w tym mnie.

**Radny Tadeusz Figas** – Panie Burmistrzu nasłuchałem się tutaj bardzo różnych rzeczy merytorycznych i niemerytorycznych i uważam, że wiele rzeczy było za dużo powiedzianych. W związku z tym poddaje pod głosowanie formalny wniosek o skończenie dyskusji i o zagłosowanie.

**Radny Artur Nycz** – jeden z uczestników forum internetowego ma taki fajny podpis: „Nie wszystko co widzisz jest czołgiem”. Koledzy z BBS, GIS to, że ma ktoś odmienne zdanie od was nie oznacza, że jest waszym zaciekle wrogiem i nie należy go traktować jak czołg. Poza tym przypominam wam, że częściej łatwiej jest przekonywać za pomocą argumentów merytorycznych, niż argumentem siły. Proponuję, żebyście w obydwu klubach naprawdę przyjęli to do wiadomości, jeżeli mówimy o radnych, którzy podejmowali zgodnie ze swoim sumieniem w poprzednich sprawozdaniach. Każdy ma prawo podejmować decyzje w zgodzie ze swoim sumieniem. Klóćcie się dzisiaj, kto jest bardziej w opozycji, a kto mniej. Ja kończę tą kadencję z pewną satysfakcją, bo dzisiaj głównym tematem o którym rozmawiamy i jeden z głównych tematów, który podaje się jako argument nieudzielenia absolutorium jest kwestia związana ze strefą przemysłową. Siedem lat temu, jeszcze jako Wiceprzewodniczący Rady,

po raz pierwszy zacząłem mówić o specjalnej strefie ekonomicznej tej gminy. Panie Burmistrzu wtedy usłyszałem od Pana pamiętne słowa: „nie będziemy się tym zajmować, bo w Goleniowie to zajęło dziesięć lat”. Dzisiaj po siedmiu latach mamy odrolnione tereny, dyskutujemy o tym, żeby nie udzielić Panu absolutorium z tego tytułu, że nie dokończył Pan tej inwestycji. Kiedy wiele lat temu, jeszcze w poprzedniej kadencji, mówiłem o absurdalnym sposobie prowadzenia inwestycji, dotyczącej boiska przy Gimnazjum i remoncie Gimnazjum mówiliście, że to nieprawda, że wszystko jest w porządku. Dzisiaj po tych kilku latach słyszę te same argumenty, które wtedy podnosiłem, że absolutnie źle były prowadzone inwestycje i inaczej się nie dało. To wszystko mówimy „było”, bo to było lata temu i nie reagowaliśmy. Oczywiście są radni, którzy są bardziej konsekwentni dzisiaj w swoim stanowisku, inni mniej. Wszyscy jesteście tacy bardzo konsekwentni dzisiaj? Wszyscy uważacie, że tak bardzo konsekwentnie dążyście dzisiaj do tego co robiliście przez ostatnie trzy lata, część z Was przez ostatnich siedem lat? Naprawdę wszystko jest takie w porządku? Nawzajem wyrzucacie sobie dzisiaj działania polityczne. Naprawdę uważacie, że przy tym absolutorium dzisiaj można rozmawiać o ostatnich dziesięciu latach? Gdzie byliście przez ostatnie dziesięć lat? Jeden z radnych powiedział, że już dawno temu mówiliśmy o budżecie wirtualnym. Tak, razem z Pawłem Nikitińskim wielokrotnie zwracaliśmy Wam na to uwagę i nikt nas w tym nie poparł. Do kogo macie dzisiaj pretensję, do Burmistrza? Burmistrz jest taki sam od siedmiu lat, nie przyzwyczailiście się, nie wiecie jaki jest Burmistrz? Naprawdę myślicie, że jak dzisiaj stąd wyjdziecie i spojrzycie w lusterko, to będzie wszystko w porządku? Jak sobie powiecie: „ przez cztery lata fantastycznie pełniłem mandat radnego, a dzisiaj zrobiłem z siebie super opozycję”, albo jeszcze ciekawiej, jak to jest dzisiaj wśród członków BBS: „my tak trochę Burmistrza popieramy, ale Burmistrzowi trochę błędów popełniałeś, niby Cię lubimy, ale trochę jesteśmy w opozycji”. Zdecydujcie się, albo w tą, albo w tamtą stronę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – o wirtualnym budżecie nie tylko Pan mówił z Panem Pawłem Nikitińskim.

Zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino nie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40**.

**Radny Paweł Nikitiński** – składam wniosek o reasumpcję głosowania w związku z niemożliwością oddania swojego głosu przez radnego Zbigniewa Kozakiewicza, który w związku z nieprawidłowym funkcjonowaniem systemu nie mógł oddać swojego głosu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie widzę takiego powodu, głosowanie się odbyło, jeśli ktoś nie włożył karty, to nie wziął udziału w głosowaniu.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący reasumpcja głosowania w czasie tego samego głosowania jest możliwa.

Przewodniczący ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący w związku z tym, że sprawa dotyczy jednego głosu, prosiłbym o powtórzenie głosowania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Wysoka Rado, odbyło się głosowanie i czy radny zdążył, czy nie zdążył głosować, niestety to jest tylko i wyłącznie jego sprawa. Nie widzę podstaw do reasumpcji głosowania z tego powodu, że radny nie głosował. Jeżeli działałby się coś, co jest niezawinione przez konkretnego radnego, to może bym nad tą sprawą dyskutował. Jeśli radny nie zdążył zagłosować, to w tym momencie nie widzę podstaw do powtórzenia głosowania.

**Radny Zbigniew Kozakiewicz** – mój głos nie będzie miał znaczenia, ponieważ ja się wstrzymywałem.

**Radca prawny Piotr Sydor** – rozumiem, że pytanie dotyczy tego, jaką mamy sytuację w tej chwili, w związku z wynikiem głosowania?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – padł wniosek Pana Pawła Nikitińskiego, ja co prawda stwierdziłem, że nie uwzględnię tego wniosku, ale jeśli mnie Pan przekona, że istnieją argumenty prawne za uwzględnieniem tego wniosku, to się jeszcze zastanowię.

**Radca prawny Piotr Sydor** – moim zdaniem takich argumentów nie ma.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie mecenasie proszę o skomentowanie prawne w związku z głosowaniem wniosku. Rozumiem, że wniosek Komisji Rewizyjnej nie przeszedł.

**Radca prawny Piotr Sydor** – wniosek Komisji Rewizyjnej nie przeszedł. W tej sytuacji nie została podjęta uchwała w sprawie absolutorium. Natomiast orzecznictwo jest takie, że innej uchwały w tym wypadku nie głosuje się.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proszę radnego Pawła Nikitińskiego, aby uszanował, to co się w Radzie wydarzyło.

**Radny Paweł Nikitiński** – ja uszanuję, natomiast nie do przyjęcia jest pogląd, że nie jest możliwa reasumpcja na uzasadniony wniosek, to jest w pełni możliwe. Natomiast, jeśli Pan bierze na siebie odpowiedzialność, że ta reasumpcja z przyczyn formalnych jest niemożliwa, to jest Pańska odpowiedzialność w tym zakresie. Rozważę możliwości prawne do tego, żeby to głosowanie podważyć.

### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - DRUK Nr 10/LII**

Radni przed sesją otrzymali materiał poglądowy do DRUKU Nr 10/LII – **załącznik nr 41**

Radni przed sesją otrzymali autopoprawkę Burmistrza Miasta i Gminy Henryka Piłata do projektu Uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia granic i numerów polegającej na zmianie załącznika do uchwały oraz uzasadnienia – **załącznik nr 42.**

**Radny Artur Nycz** - chciałem się spytać radnego Rafała Gugi, czy w tym przypadku nie zachodzi konflikt interesów, bo wszyscy pewnie będziemy startowali w tych okręgach, czy możemy podejmować taką decyzję?

**Radny Rafał Guga** – powiem tak, że jeżeli Pana żona nie zmieniała okręgu, to nie.

**Radny Tomasz Namieciński** – ja rozumiem, że mówimy o tym projekcie, bo tydzień temu na sesji mieliśmy projekt uchwały w sprawie ustalenia podziału gminy na okręgi wyborcze, a dzisiaj dostaliśmy autopoprawkę Pana Burmistrza. Rozumiem, że chodzi o projekt uchwały z autopoprawką wniesioną przez Pana Burmistrza?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chodzi o projekt uchwały Pana Burmistrza z jego autopoprawką, dotyczącą przeniesienia dla mieszkańców Drzenina lokalu wyborczego do miejscowości Gardno.

**Radny Paweł Nikitiński** – to bardzo dobra poprawka i ważne, że została wprowadzona. To niejako zamyka szerszą dyskusję, na temat tego projektu i dobrze, że wracamy do starego podziału, który funkcjonował w gryfińskim samorządzie. Ludzie z Drzenina będą mogli głosować tam gdzie chcą, czyli w Gardnie, a nie w Chwarstnicy. Wychodzimy wyborcom na

przeciw, mam nadzieję, że w ten sposób spowodujemy większą frekwencję wyborczą. Natomiast podział okręgów jest powrotem do podziału, który w gminie funkcjonował, jest to naturalny podział miasta. Wreszcie porządkujemy kwestię, która w roku 2006 nie była do końca prawidłowo prowadzona tj. pełną reprezentację okręgu wiejskiego. Rozumiem, że przez te cztery lata zachodziły kolejne zmiany i dziś ta reprezentacja będzie odpowiadała ilości mieszkańców w poszczególnych okręgach wyborczych, o czym możemy też przeczytać w uzasadnieniach.

**Radny Tomasz Namieciński** - mam pytanie, ponieważ w prasie lokalnej wyczytałem, że nr obwodu 19 poszukuje lokalu wyborczego. Z tego co wiem, to jest problem, że w Pniewie lokal wyborczy ma być u osób prywatnych. W takim wypadku, nie wiem czy my jako radni nie powinniśmy się pochylić nad takim pomysłem. Z mapki wynika, że w centrum tych wszystkich miejscowości znajduje się Bartkowo. Zdaje się, że mamy tam świetlicę wiejską i ewentualnie moglibyśmy utworzyć lokal wyborczy, czy nie można by było takiego pomysłu rozważyć?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych, Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 43.**

**Uchwała NR LII/ 555/10** stanowi **załącznik nr 44.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów – DRUK NR 11/LII**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalenia ich granic i numerów została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 45.**

**Uchwała Nr LII/556/10** stanowi **załącznik nr 46.**

#### **Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno – opiekuńczym – DRUK Nr 12/LII**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno – opiekuńczym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno – opiekuńczym została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 47.**

**Uchwała Nr LII/557/10** stanowi **załącznik nr 48.**

#### **Ad. XVI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV**

Burmistrz poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną sporządzone na piśmie.

#### **Ad. XVII. Wolne wnioski i informacje.**

**Burmistrz Miasta Henryk Piat** - chciałbym wszystkim podziękować za głosowanie i tym co głosowali przeciwko i tym co głosowali za. U niektórych radnych potwierdziła się stara zasada: „Wszystko co dobre to my, a wszystko co złe to Burmistrz”.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – u Burmistrza potwierdziła się stara zasada: „Wszystko co dobre to ja, a wszystko co niedobre to radni”. W drugą stronę Panie Burmistrzu również to można byłoby powiedzieć spuentować.

**Radny Stanisław Różański** – na początek proszę mi pozwolić na bezpośredni zwrot, który chcę uczynić w kierunku Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, przyjacielu nasłuchał Pan się dzisiaj na tej sali i w sposób zasłużony i w sposób niezasłużony. Chcę Panu powiedzieć wprost, że nie to co się działo na tej sali dzisiaj jest decydujące dla Pańskiej pracy, dla Pańskiej pracy będzie ważne to, czego Pan się dowie w wyborach w październiku, bo tam nie będzie mowy o nepotyzmie, niewdzięczności, skrywanej uczciwości, tam będzie prawda obiektywna. Teraz chciałbym powiedzieć o trzech sprawach, a w zasadzie, że to jest punkt: wolne wnioski i informacje i poinformować Wysoką Radę. W organie prasowym radnego Pawła Nikitińskiego tj. „Gazeta Gryfińska” przytoczone zostały wypowiedzi dwóch radnych, największych wojowników w tej Radzie, moich admiratorów na temat mojej działalności w Radzie, Pawła Nikitińskiego i Artura Nycza. Wypowiedź Pawła Nikitińskiego pozostawiam bez komentarza, bo to jest w mojej ocenie takie „gęgu, gęgu”, taka typowa siczka pustych słów, dlatego mogę tylko stwierdzić za klasykiem zwykłym „sio”. Natomiast chciałbym się odnieść do wypowiedzi radnego Artura Nycza, który był łaskaw z niejakim Tomaszem Milerem, taką wystawić mi laurkę cytując: „To człowiek, który nie powinien pełnić, żadnej funkcji publicznej. Nie zna słowa „kompromis” i zupełnie nie umie do czegoś takiego dojść”. Niestety w tym miejscu radny Nycz zakończył swoją laurkę, a myślałem, że doda: „...i dlatego winien być ten radny ukamienowany, a potem spalony”, ale niestety zabrakło tych słów. Stąd też kieruje do radnego Nycza z tego miejsca następujące oświadczenie; towarzyszu Nycz dekady Wam się pomyliły, cenzurki pierwszych sekretarzy POP, to już zamierzchłe czasy. Niech towarzysz wyjdzie ze swojego historycznego lasu partyjnego, w którym dalej się ukrywa jak ten żołnierz z Wietnamu, przez trzydzieści lat po zakończonej wojnie z Ameryką. Wasza opinia o mojej działalności jest nic niewarta. Dla mnie bezcenną wartością stanowią, tylko opinie 138 wyborców, którzy na mnie oddali swój głos i na nich mi jedynie zależy, a nie na towarzyszach. Natomiast Panu Tomaszowi Milerowi chcę bardzo wyraźnie powiedzieć i prosić, żeby sobie to zapamiętał, że radny Stanisław Różański to nie mucha i dlatego gazetą nie da się go zabić, a w szczególności „Gazetą Gryfińską”. Drugą sprawą o jakiej chciałem poinformować Radę, to w miesiącu marcu doszło do wyboru dwóch komisji śledczych dotyczących remontów świetlic wiejskich i remiz strażackich oraz remontu ulic Mieszka I, Witosa, Łokietka, Podgórznej w Gryfinie. Mam

pytanie do przewodniczących obu komisji radnej Elżbiety Kasprzyk i radnego Jacka Kawki, czy możemy poinformować Wysoką Radę na najbliższej sesji, co komisje dotychczas ustaliły? Sądzę, że radni umierają z ciekawości i cieszą się, że mamy takich pracowitych ludzi. Przysłuchując się narzekaniom radnej Elżbiety Kasprzyk jak to Burmistrz utrudnia dostęp jej komisji do niezbędnych dokumentów, to chcę zacytować Pani radnej takie stare powiedzenie: „Narzekanie to zło dodane do zła”. Trzecia sprawa, to ostatnia interpelacja radnej Magdaleny Chmury – Nycz, zgłoszonej na pierwszej części naszej sesji 22 kwietnia, a dotycząca budowy świetlicy w Pniewie. Chcę podziękować wszystkim radnym za troskę jaką okazują o sprawy Pniewa i Żórawek, które są najbliższe mojemu skołatanemu sercu. Muszę jednak w tym miejscu uczynić pewien wyjątek w swej wdzięczności, a mianowicie wyłączam spod podziękowań radnego Pawła Nikitińskiego, ponieważ w jego postawie odczytuję tylko cynizm i hipokryzję, dlatego byłoby to niesprawiedliwe, gdybym również go obdarzył swoją wdzięcznością.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – takie wystąpienia, bez względu jak je oceniamy są bardzo ważne i wnoszą do Rady pewien klimat, kolory itd.

**Radny Tomasz Namieciński** – zbliżają się Dni Gryfina, jak zauważyliśmy w poprzednich projektach uchwał mamy 10 tys. mieszkańców naszej gminy, którzy mieszkają na terenach wiejskich. W związku z tym chciałbym się zapytać, czy przewidziany jest jakiś transport, żeby 1/3 mieszkańców naszej gminy mogła skorzystać i uczestniczyć z „Dniami Gryfina”, czy nie będzie takiego transportu? Jeżeli nie będzie takiego transportu, to ja składam wniosek, żeby autobus, czy autobusy mogły dowieźć tych ludzi do Gryfina i żeby ci ludzie mogli wrócić. Wiem, że taka praktyka w latach poprzednich była stosowana i na pewno z tym się zgodzą sołtysi, bo część ludzi chciałby skorzystać i uczestniczyć w tej imprezie.

**Radny Andrzej Kuldosz** – chciałbym zaprosić wszystkich radnych i zainteresowanych na zebranie wiejskie zwołane przez sołtysa Daleszewa w Szkole Podstawowej w Radziszewie w dniu 6 maja br. o godz. 18<sup>00</sup>, będzie ono dotyczyło naszych wypowiedzi na temat szkoły w Radziszewie i sformułowań, które znalazły się w „Gazecie Gryfińskiej”.

**Radny Paweł Nikitiński** – często miewam poważne rozmowy z redaktorem naczelnym „Gazety Gryfińskiej” Tomaszem Milerem. To jest poważna gazeta i porusza bardzo ważne kwestie dla społeczności lokalnej i moim zdaniem lekceważenie jej jest lekceważeniem mieszkańców. Nawet jeżeli się nie zgadzacie z jej linią programową, to jest wasz problem Panowie. Chciałem powiedzieć o sprawie, dotyczącej miejscowości Pniewo w związku z tym, że wziąłem na siebie ciężar w tej kadencji zabiegania o sprawy tej miejscowości, udało się zrealizować drogę oraz chodnik, po moich interpelacjach. Widocznie ta reprezentacja, którą mają w Pniewie jest nieskuteczna i radny, który powinien zabiegać o sprawy miejskie musi interweniować, aż tak daleko i dziś też interweniuje w sprawie miejscowości Pniewo i sądzą, że znowu się uda. Chodzi o możliwość wykupu nieruchomości, już nie za 1.000.000 zł po byłym „He Gru”, ale za połowę tej ceny. Panie Burmistrzu dziś sygnalizuję ten problem, będę chciał również zainteresować tym problemem Pana Przewodniczącego, w związku z brakiem zainteresowania reprezentacji tej miejscowości i Pana Burmistrza. Proszę żeby przeprowadzić ten proces, ludzie na to czekają i są zniecierpliwieni. Wiele im obiecano na spotkaniach wiejskich, wiele padło deklaracji z ust także niektórych radnych. Ja natomiast jestem człowiekiem czynu i tak jak zrealizowaliśmy drogę będziemy i chodniki w miejscowości Pniewo, tak będziemy starali się zrealizować świetlicę w tej miejscowości. Będziemy o tym informować mieszkańców Pniewa, tak jak w cywilizowanym świecie, czyli poprzez gazety lokalne, bo to powinna być właściwa droga. Zachęcam Pana, Panie Burmistrzu, żeby się Pan tym problemem zainteresował. Stosowny wniosek mieszkańców o wykup tej nieruchomości wpłynie do Pana poprzez Pana Przewodniczącego, tak żeby mógł Pan także zidentyfikować tą nieruchomość, ocenić ją i być może zrealizować te cele mieszkańców, o których mówią od wielu lat, a które z uporem i z konsekwencją realizujemy.

Trzeba o to walczyć choć jest wiele miejsc także w mieście, ale trzeba również zgłaszać sprawy wiejskie, ponieważ są one często niewłaściwie reprezentowane.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku, iż z dniem dzisiejszym, Pani Małgorzata Bielecka kończy pracę w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, w imieniu Klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej chciałbym jej podziękować za wzorową pracę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował, że:

- uroczysta Msza Święta w intencji ojczyzny odbędzie się 3 maja 2010 r. o godz. 12<sup>00</sup> w kościele NNMP w Gryfinie,
- imprezy w czasie obchodów „Dni Gryfina 2010” odbędą się na korcie głównym przy ul. Sportowej w terminie 1 - 3 maja 2010 r.,
- Urząd Miasta i Gminy w Gryfinie oraz Biblioteka Publiczna w Gryfinie zapraszają do udziału w specjalnych wydarzeniach rocznicowych z okazji 65-lecia polskości Gryfina, w dniu 7 maja 2010 r. odbędzie się sesja historyczna pod hasłem „65 lat polskości Gryfina”, uroczyste otwarcie sesji zaplanowane jest na godz. 16<sup>30</sup> w Klubie Nauczyciela. Swój udział w sesji zapowiedzieli historycy i regionaliści. W ramach sesji przewidziane są referaty, dyskusja oraz wystawa fotografii. Każdy z uczestników sesji otrzyma publikację wydaną na zlecenie Urzędu Miasta i Gminy w Gryfinie z okazji rocznicy „Gryfino 1945”. Wydarzeniem podsumowującym obchody rocznicowe będzie „I Gryfińskie Dyktando z Języka Polskiego” w dniu 12 maja 2010 r. poświęcone pamięci Wicemarszałek Senatu Krystyny Bochenek.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zamknął obrady LII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych w dniu 22 kwietnia 2010 r. - **załącznik nr 1** i **załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności radnych w dniu 29 kwietnia 2010 r. - **załącznik nr 3** i **załącznik nr 4**
- 3/ Lista obecności sołtysów w dniu 22 kwietnia - **załącznik nr 5**
- 4/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 22 kwietnia - **załącznik nr 6**
- 5/ Lista obecności sołtysów w dniu 29 kwietnia - **załącznik nr 7**
- 6/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 8**
- 7/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z XLIX sesji - **załącznik nr 9**
- 8/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem nowego porządku obrad – **załącznik nr 10**
- 9/ Nowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 11**
- 10/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – **załącznik nr 12**
- 11/ Wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej stanowi **załącznik nr 13**
- 12/ Uwagi radnego Marka Saneckiego do pisma MOS z dnia 16.04.2010 r. stanowią **załącznik nr 14**
- 13/ Wniosek mieszkańców ul. Sosnowej w Pniewie stanowi **załącznik nr 15**
- 14/ Informacja o realizacji Gminnego Problemu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2009 – **załącznik nr 16**
- 15/ Stanowiska Komisji Rady – **załącznik nr 17**
- 16/ Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009 – **załącznik nr 18**
- 17/ Uzupełnienie Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2008/2009 – **załącznik nr 19**

- 18/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Włodkowie – **załącznik nr 20**
- 19/ Uchwała Nr LII/552/10 – **załącznik nr 21**
- 20/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów Gminy Gryfino w spółce Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. z siedzibą w Gryfinie – **załącznik nr 22**
- 21/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w obrębie nr 1, 2 i 3 – **załącznik nr 23**
- 22/ Uchwała Nr LII/553/10 – **załącznik nr 24**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Województwu Zachodniopomorskiemu pomocy finansowej w przebudowie chodnika w m. Pniewo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 121 – **załącznik nr 25**
- 24/ Uchwała Nr LII/554/10 – **załącznik nr 26**
- 25/ Umowa w sprawie wspólnej budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 1364Z Drzenin – Chwarstnica, w miejscowości Chwarstnica - **załącznik nr 27**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem o przerwaniu sesji – **załącznik nr 28**
- 27/ Odpowiedź Starosty Wojciecha Konarskiego na zaproszenie Burmistrza stanowi **załącznik nr 29**
- 28/ Odpowiedź Starosty Wojciecha Konarskiego na zaproszenie Przewodniczącego rady Mieczysława Sawaryna - **załącznik nr 30**
- 29/ Pismo Przewodniczącego Rady skierowane do Starosty Wojciecha Konarskiego stanowi **załącznik nr 31**
- 30/ Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2009 – **załącznik nr 32**
- 31/ Opinię RIO w sprawie sprawozdania Burmistrza Gryfina z wykonania budżetu za 2009 rok – **załącznik nr 33**
- 32/ Pismo Burmistrza Gryfina do RIO, w sprawie zmian w sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2009 - **załącznik nr 34**
- 33/ Wyjaśnienia Burmistrza Gryfina do Opinii w sprawie wykonania budżetu Gminy Gryfino za rok 2009, skierowane do Rady Miejskiej w Gryfinie - **załącznik nr 35**
- 34/ Opinia RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej – **załącznik nr 36**
- 35/ Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu gminy Gryfino za 2008 rok wraz z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 37**
- 36/ Zdania odrębne do wniosku Komisji Rewizyjnej stanowią **załącznik nr 38** i **załącznik nr 39**
- 37/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Gryfino absolutorium – **załącznik nr 40**
- 38/ Materiał pogładowy do DRUKU Nr 10/LII – **załącznik nr 41**
- 39/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalania ich granic i numerów – **załącznik nr 42**
- 40/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia podziału Gminy Gryfino na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu - **załącznik nr 43**
- 41/ Uchwała Nr LII/555/10 – **załącznik nr 44**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia stałych obwodów głosowania, ustalania ich granic i numerów – **załącznik nr 45**
- 43/ Uchwała Nr LII 556/10 – **załącznik nr 46**



- 44/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w zakładzie pomocy społecznej oraz zakładzie psychiatrycznym pielęgnacyjno – opiekuńczym – **załącznik nr 47**
- 45/ Uchwała Nr LII/557/10 - **załącznik nr 48.**

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

Protokół sporządziła  
referent  
Olga Ostrówka