

**PROTOKÓŁ Nr X/11**  
**z X sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 25 sierpnia 2011 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.45.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z IX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 17 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z IX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

**Ad. III. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. – DRUK Nr 1/X**

Informacja stanowi **załącznik nr 6.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Do w/w informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

**Ad. IV. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 2/X**

Informacja stanowi **załącznik nr 8.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Do w/w informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.  
Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

**Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/76/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych lokali użytkowych, położonych na terenie miasta i gminy Gryfino wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste lub sprzedażą gruntów, na których znajdują się te lokale oraz ustalenia zasad sprzedaży – DRUK Nr 3/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/76/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych lokali użytkowych, położonych na terenie miasta i gminy Gryfino wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste lub sprzedażą gruntów, na których znajdują się te lokale oraz ustalenia zasad sprzedaży.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr V/76/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych lokali użytkowych, położonych na terenie miasta i gminy Gryfino wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste lub sprzedażą gruntów, na których znajdują się te lokale oraz ustalenia zasad sprzedaży została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr X/82/11 stanowi **załącznik nr 10.**

**Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego w budynku przy ul. 1 Maja 22a w Gryfinie – DRUK Nr 4/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego w budynku przy ul. 1 Maja 22a w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego w budynku przy ul. 1 Maja 22a w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr X/83/11 stanowi **załącznik nr 12.**

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK Nr 5/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr X/84/11 stanowi **załącznik nr 14.**

#### **Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino – DRUK Nr 6/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr X/85/11 stanowi **załącznik nr 16.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino – DRUK Nr 7/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Uchwała Nr X/86/11 stanowi **załącznik nr 18.**

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników – DRUK Nr 8/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Komisja Rewizyjna do pracy w Zespole zgłosiła kandydaturę radnego Mieczysława Sawaryna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn wyraził zgodę na kandydowanie.

Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego do pracy w Zespole zgłosiła kandydaturę radnej Janiny Nikitińskiej.

Radna Janina Nikitińska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Rafał Guga do pracy w Zespole zgłosił kandydaturę radnego Tadeusza Figasa.

Radny Tadeusz Figas wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników wraz z zaproponowanymi kandydaturami.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Zespołu do spraw przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr X/87/11 stanowi **załącznik nr 20.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie informacji o kandydatach na ławników – DRUK Nr 9/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie informacji o kandydatach na ławników.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie informacji o kandydatach na ławników została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr X/88/11 stanowi **załącznik nr 22.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski – DRUK Nr 10/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23**.

Uchwała Nr X/89/11 stanowi **załącznik nr 24**.

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie Pniewo i Żórawki – DRUK Nr 11/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7**.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - prosiłbym, aby przed przystąpieniem do omawiania tego tematu, całą procedurę związaną z uchwaleniem tak ważnego planu dla tak dużej ilości mieszkańców przedstawił autor planu Pan Andrzej Skrouba. Wiele spraw może wyjaśnić i unikniemy wielu pytań. Autor planu omówi procedurę, przedstawi ile wniosków zostało spełnionych, ile nie zostało uwzględnionych i dlaczego nie zostały uwzględnione.

**Architekt Andrzej Skrouba** – jestem autorem planu Pniewo – Żórawki, pracuje nad tym planem od trzech lat i wreszcie doczekałem się chwili kiedy, mam nadzieję, nastąpi finał mojej wieloletniej pracy. Prace nad planem były poprzedzone szczegółową inwentaryzacją stanu istniejącego, badaniem dokumentów formalnych oraz stanu zainwestowania terenu. Każda z nieruchomości została sfotografowana, zewidencjonowana i w miarę możliwości zebrałem również pewne problemy, które występowały i były zgłaszane nawet w trakcie moich lokalnych wizyt w terenie. Wszystkie wnioski zostały zebrane i wnikliwie rozpatrzone. Znajdują się w dokumentacji planu z odpowiednimi adnotacjami, w jaki sposób zostały rozpatrzone. Ten plan jest o tyle wyjątkowy, że dotyczył terenu, na którym praktycznie występują prawie prywatne własności, w dużej części już zabudowane, a zatem stwarzał dość dużo problemów, jeśli chodzi o nowe rozwiązania komunikacyjne, strukturalne itd. W procedurze planu przewidziane jest jedno wyłożenie do publicznego wglądu, rozpatrzenie uwag i później ewentualna korekta planu i uchwalenie tego planu. Ten plan był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu, a nadto Pan Burmistrz do wszystkich osób, które składały uwagi do planu przekazał informację na temat sposobu rozpatrzenia tych uwag, dołączając wyrysy z planu, co jest niespotykane w obecnie obowiązującej procedurze, bo dawniej każdy zarzut, każda uwaga do planu wymagała takiej odpowiedzi, a teraz obecnie skrócona procedura nie wymaga takiego procedowania. Pan Burmistrz podjął decyzję, że każda z uwag będzie dodatkowo uzupełniona odpowiedzią dla zainteresowanych osób. Podczas tego trzykrotnego wyłożenia do publicznego wglądu, po pierwszym wyłożeniu wpłynęły 64 uwagi, po drugim wyłożeniu wpłynęło 26 uwag, a ostatnie wyłożenie zakończyło się 12 uwagami, czyli łącznie do planu wpłynęły 102 uwagi. Część z tych uwag powtarzała się z wyłożenia na wyłożenie. W załączniku nr 3 do uchwały wymieniona jest ilość uwag, w tym uwagi, które

nie zostały uwzględnione i z jakich powodów. Głównym powodem nieuwzględnienia uwag była ich niezgodność ze studium. Jest to zasadniczy powód i nic nie możemy tu zmienić, ponieważ niezgodność planu ze studium skutkowałaby uchycieniem tej uchwały przez Wojewodę. Zatem mimo nawet najszczerzej woli wszystkich osób, które współdziałały przy tym planie, począwszy od Pana Burmistrza, a skończywszy na autorze planu, uwzględnienie tych uwag było po prostu niemożliwe. Jedną z uwag składaną dwukrotnie, bądź trzykrotnie dotyczyła kolizji funkcjonalnej istniejącego kurnika z otaczającą zabudową mieszkaniową. Właścicielka kurnika sugerowała żeby utworzyć strefę ograniczonego użytkowania wokół tego kurnika wychodząc z założenia, że działa tam od dawna i ma do tego prawo. Sytuacja faktyczna jest taka, że kurnika istnieje, wokół istnieje bardzo dużo domów wybudowanych w latach wcześniejszych i sytuacja jest patowa. Generalna dyspozycja przestrzenna wynikająca ze studium jest taka, że te uciążliwe funkcje z tego terenu mają być sukcesywnie usuwane. Oczywiście plan nie może decydować o tym, że dana funkcja uciążliwa natychmiast jest likwidowana, bo inaczej gmina na siebie przyjmowałaby zobowiązanie likwidacji tej funkcji i ponoszenia kosztów z tego tytułu. Tereny po byłych kurnikach są przewidziane pod zabudowę mieszkaniową i oczywiście to czas pokaże, kiedy faktycznie tak się stanie, kiedy ta funkcja przestanie tam działać. To zależy od wielu czynników, m.in. ekonomicznych i racjonalności działania danej funkcji. Oczywiście taka funkcja koliduje z zabudową mieszkaniową, ale wszyscy, którzy będą się decydować na budowę mieszkaniową w tym rejonie, są w pełni świadomi, w jakim sąsiedztwie chcieliby wznosić swoje zabudowania. Chciałbym jeszcze wspomnieć o takiej sytuacji, którą rzadko spotyka się w planach, bo teren Pniewa i Żórawek to są w zasadzie polany usytuowane w przestrzeni międzyleśnej i w związku z tym trzeba było dokonać pewnych korekt komunikacyjnych i to właśnie kosztem lasów, dążąc do tego, żeby w jak najmniejszym stopniu naruszać istniejące zagospodarowane tereny mieszkaniowe, a zwłaszcza jakieś cenne ogrodzenia itd. W związku z tym dążyliśmy do tego, żeby ewentualne poszerzenia układu komunikacyjnego miały miejsce kosztem terenów leśnych i z tego powodu ta powierzchnia terenów przeznaczonych pod inne cele, niż leśny początkowo zbilansowana wynosiła ok. 6 ha. Po rocznych pertraktacjach, wielostronnych uzgodnieniach z Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych, a zwłaszcza Nadleśnictwem Gryfino uzyskaliśmy wreszcie pozytywną opinię o wyłączeniu terenów leśnych z produkcji leśnej. Ta opinia była niezbędna do tego, żeby wystąpić ze stosownym wnioskiem do Ministra Środowiska i dopiero po roku starań uzyskaliśmy taką opinię i wówczas mogliśmy wystąpić do Ministra. Taką zgodę mamy w tej chwili i ta powierzchnia wyłączona z terenów leśnych jest podana w uchwale w końcowym rozdziale, natomiast ta obecna zgoda dotyczy 4,3 ha terenu. Oczywiście tam są zbilansowane zgody wcześniej wydane, chociażby dla Elektrowni Dolna Odra, ale to są nieznaczące powierzchnie, m.in. przy okazji tego planu były regulowane sprawy zagospodarowania terenów leśnych chociażby na ciepłociąg z Dolnej Odry do Gryfina, który dotychczas funkcjonował na terenach leśnych i nie było to uregulowane w sposób prawny, a także bocznica kolejowa do Dolnej Odry i waga, która tam funkcjonuje, która też była usytuowana na terenach leśnych. To m.in. też trzeba było uregulować w tym planie. Bardzo proszę o pytania, będę na nie odpowiadał.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – nie będę miał pytań do autora planu, natomiast chciałbym zaprezentować nasze stanowisko i uzasadnić sposób głosowania. Zapoznaliśmy się z planem dosyć wnikliwie i co do zasady pewną zdobyczą tego planu jest m.in. to, że sporo uwag, które zostały wniesione przez mieszkańców zostało uwzględnionych. To jest bezwzględny pozytyw i to jest dobry kierunek na przyszłość, natomiast niektóre uwagi w tym uwagi, które są bezpośrednio związane z programem Gryfińskiego Przymierza Wyborczego nie zostały uwzględnione. Mam na myśli przede wszystkim możliwość budowania mikroczyszczalni na tym terenie. Z tego powodu, ale nie tylko z tego, Klub GPW

dzisiaj proponuję Panu Burmistrzowi, aby nie narażać planu na jego odrzucenie i poczekać na wypracowanie ostatecznego stanowiska, które łączyłoby się z przyjęciem obywatelskiego projektu uchwały o wspieraniu budowy mikrooczyszczalni, szamb, dopłat na terenach, które nie będą objęte kanalizacją, całego kompleksowego rozwiązania, które regulowałoby tą płaszczyznę. Są oczywiście inne uwagi mieszkańców, które nie zostały uwzględnione. Ja nie chcę odnosić się indywidualnie do poszczególnych, choć znane mi są indywidualne przypadki, dla których byłbym gotów głosować przeciw, ale ponieważ zdaję sobie sprawę z tego, że na uchwalenie tego planu czeka wiele osób i jest on ważny dla wielu osób proponuję aby znaleźć racjonalny, zdrowy, dobry kompromis, który pozwoli go przyjąć. Jeśli nasza propozycja nie zostanie uwzględniona i nie będzie wzięta pod uwagę, Klub GPW będzie głosował przeciw uchwaleniu planu w tym brzmieniu. Oczywiście jest tu jeszcze aspekt tych mieszkańców, którzy postulują o uwzględnienie ich interesu prywatnego, istotnego z ich punktu widzenia i całkowicie racjonalnego. Ja udałem się w teren, na te tereny sporne i dochodzę do przekonania, że jest tam co najmniej kilka możliwości, które uwzględniłyby racje także mieszkańców, których wysłuchano, ale których racji nie uwzględniono. Myślę, że tu także jest płaszczyzna do tego, aby znaleźć kompromis i znaleźć porozumienie. Jestem zwolennikiem takiego rozwiązania. O tym zresztą byliśmy zapewniani na Komisji Budżetu. Byliśmy przygotowani na taki scenariusz, w którym ewentualne zmiany zostaną naniesione po ostatecznych rozmowach. Otrzymałem informację, że te rozmowy się nie odbyły i rację mieszkańców nie zostały uwzględnione. Klub GPW ma zasadniczy powód, żeby głosować przeciw, to jest kwestia mikrooczyszczalni i nie uregulowania problemów w całej gminie. Jeśli jednocześnie wejdzie projekt obywatelski w życie, ten warunek upada i nie ma konieczności, żeby się o to spierać, natomiast pozostaje kilka drobnych, ale bardzo ważnych kwestii, które naszym zdaniem także powinny być uwzględnione, bo są życiowymi sprawami mieszkańców.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - ja też przewiduję taką możliwość, że zainteresowani mieszkańcy, czy sołtysi z miejscowości Pniewo i Żórawki będą mogli również zabrać głos w dyskusji

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej stoi na stanowisku, że ten plan należy uchwalić, dlatego wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców oraz potrzebie uchwalenia tego planu, ale również tych wniosków, które nie zostały pozytywnie rozstrzygnięte, proponujemy konkretne rozwiązania. Przygotowaliśmy wniosek.

Radna Elżbieta Kasprzyk odczytała wniosek Klubu Radnych GIS dot. zmian w projekcie uchwały, który stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Radny Marek Suchomski** – chciałbym odnieść się krótko do jednej kwestii z tego wniosku. Najbardziej ekologicznym działaniem jest kanalizowanie wszystkich miejscowości i domostw i odprowadzanie ścieków do zbiorczych kanalizacji. Chciałbym usłyszeć od Wydziału Inwestycji, czy te 7 domostw, w projekcie który jest opracowywany ma być przyłączone do zbiorczej kanalizacji, czy ze względu na lokalizację tych domostw są jakieś przesłanki, żeby tam zastosować inne rozwiązania niż przyłączenie do zbiorczej kanalizacji?

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – mam pytanie do autora planu. Na Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu rozmawialiśmy bardzo długo na ten temat. Zwróciła się do mnie jedna z mieszkanki miejscowości objętej planem. Jej sprawa jest również związana z wnioskiem Klubu GIS. Na początku powiedział Pan, że wnioski, które mogły zostać zaakceptowane pozytywnie zostały zaakceptowane i problem jest rozwiązany. Zwróciła się do mnie Pani Mielnik, która składała wniosek o zmianę w planie. Czy na dzień dzisiejszy jest możliwość rozpatrzenia jej sprawy pozytywnie? Inni radni na Komisji przekonywali mnie, że ta droga, która na dzień dzisiejszy ma 14 metrów szerokości, w jednej części może mieć 14 m, w innej

może mieć 12 m. Czy można byłoby tak zrobić, żeby pójść na ustępstwo i rozpatrzyć wniosek mieszkanki pozytywnie?

Wspólnie ustaliliśmy, że będziemy kanalizować Pniewo i Żórawki. Uczestniczyłam w jednym z zebrań wiejskich w poprzedniej kadencji i wiem, że ludzie czekają na kanalizację, jak na zbawienie. Koszt jej wybudowania wynosi 15 mln zł. Pamiętacie Państwo sytuację związaną ze skanalizowaniem Radziszewa, uzbroiliśmy i skanalizowaliśmy tereny, a później mieliśmy problem z odbiorcami. Stworzyliśmy uchwałę dotyczącą dofinansowania kanalików przydomowych. Podniosłam raz rękę głosując, więc swojej decyzji w tej sprawie zmieniać nie będę, a informację od mieszkańców mam taką, że oni na tą kanalizację czekają.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – my postulujemy o wprowadzenie projektu obywatelskiego, z tego powodu, że za każdym razem, kiedy będzie uchwalany plan miejscowy, ograniczający możliwość budowania mikroocyszczalni tą kwestię będzie regulowała uchwała. Ona daje gwarancję mieszkańcom, że nawet jeśli gmina z ważnych przyczyn będzie spóźniała się z inwestycją, bo nie będzie miała pieniędzy, bo będzie miała inne inwestycje do wykonania, ta sfera zostanie uregulowana skutecznie i my wtedy będziemy popierali zapisy o zakazie budowania mikroocyszczalni, dlatego, że ten obszar zostanie uregulowany odrębną uchwałą. Przyjmujemy projekt obywatelski uchwały, nie będziemy wnosili sprzeciwu do tego typu zapisów, natomiast w tej konkretnej sytuacji dotyczącej planu dla Pniewa i Żórawek, jeśli Rada zechce głosować nad poprawkami GIS-u i je przeforsuje, to poniekąd jest to namiastka uchwały obywatelskiej. Dzisiaj w Pniewie i w Żórawkach jest część nieruchomości, które mają już mikroocyszczalnie i wcale nie jest przesądzone, że zechcą podłączać się do kanalizacji, skoro zainwestowały już na swoim terenie. Zachęcamy do przyjęcia projektu obywatelskiego z tego powodu, żeby ta sfera była uregulowana raz na zawsze i plan nie będzie wtedy z tym w żaden sposób się kłócił. O to apelujemy, zwracamy się w dalszym ciągu do Rady Miejskiej w Gryfinie, nie jesteśmy ani za tym, żeby nie słuchać głosów tych, którzy chcą kanalizacji, ani tych, którzy chcą mikroocyszczalni, chcemy prawa miejscowego, które to reguluje odrębnie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - na szczęście ogółu składają się indywidualne sprawy i dla osiągnięcia kompromisu w sprawie projektu Pniewo Żórawki zrobił Pan i osoba projektująca już bardzo dużo. Naprawdę brakuje niewiele, żeby uchwałę można było przegłosować jednomyślnie i osiągnąć duże zadowolenie mieszkańców Pniewa i Żórawek. Jeśli popatry się na ul. Kasztanową i na ul. Polną to konfiguracja terenu, zabudowania wymuszają określone rozwiązania i jako gmina powinniśmy starać się, żeby nie wchodzić w przyszłe koszty związane z wykupem gruntu, płacenie odszkodowań i iść tym mieszkańcom maksymalnie na rękę. Jest wola osiągnięcia kompromisu, wszyscy w takim kierunku się wypowiadają i myślę, że niedużo brakuje, to naprawdę nie jest problem. Siedem rodzin zgłasza chęć wybudowania zbiorników samooczyszczających. Przecież my o tej kanalizacji mówimy od początku sprawowania przez Pana urzędu, dziś sołtys mi mówił, że uzyskał zapewnienie, że już w październiku ruszą roboty. Miesiąc temu czytałem wypowiedź Pani Naczelnik Ewy Kubiak, że mogą ruszyć, pod warunkiem uzyskania dofinansowania w wysokości 7 mln zł i że jesteśmy na liście rezerwowej. Mogą ruszać, ale być może nie ruszą, to może być jeszcze kilka bo są projekty dot. zdejmowania inwestycji drogowych, też obiecanych od wielu lat. Budujemy kompromis, nie spierajmy się. Jeśli mieszkańcy widzą możliwości poprawienia swojego funkcjonowania na tym terenie, to pójdźmy tą drogą. Rozmawiałem ostatnio z Panem sołtysiem Fellerem z Gardna, przy uczestnictwie Pana Burmistrza, pojechaliście Panowie do Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie i okazało się, że wbrew stanowisku osób sporządzających plan zagospodarowania Gardna i okolic, pewne rzeczy można załatwić. Może w tej sprawie jest rozwiązanie. To jest naprawdę kilka ostatnich osób, które mówią, że uchwalając plan naruszamy w bardzo poważny sposób ich interesy, oni poszli gminie w zdecydowanym



zakresie na rękę, udostępnili swoje grunty pod drogi i różnego rodzaju rozwiązania komunikacyjne, nie wprowadzamy im ulicy pod samo okno. Nikt z Państwa nie chciałby w takim budynku mieszkać, bo konsekwencją tego może być poważne odszkodowanie za pogorszenie warunków życiowych dla takich osób. Czy będziemy zakładać, że będziemy w przyszłości z takimi osobami procesować się w sądzie i płacić im odszkodowania z tytułu pogorszenia ich warunków życiowych? Czy będziemy płacić odszkodowania właścicielom ogrodzeń, które są tam zrobione za poszerzenie drogi, czy będziemy wykupywać grunty? To są potencjalnie miejsca różnego rodzaju konfliktów.

**Radna Ewa De La Torre** – ja występuje w imieniu osób, które mogą być ofiarami zbliżenia się pasa drogowego do ich okien, ponieważ mimo, że nie mieszkam w tym terenie objętym planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego, mam wątpliwą przyjemność mieszkania w bezpośredniej bliskości drogi krajowej. Nie życzę tego nikomu i myślę, że również mieszkańcy Radziszewa, Daleszewa, Czepina wiedzą, co to znaczy, jak droga zbliża się do ich okien. W związku z tym dlaczego my, jako Rada mielibyśmy ludziom, którzy uciekają z miasta na wieś, aby uzyskać spokój, fundować w przyszłości tego typu niespodzianki. Chciałabym zwrócić uwagę, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, który jest dzisiaj przedmiotem debaty, to dokładnie na obszarze objętym planem już są mikrooczyszczalnie, są ale tylko być może do momentu upływu 14 dni od momentu publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, bo już po tej dacie nikt z wnioskodawców żadnej przydomowej oczyszczalni ścieków nie wybuduje. Na jednym obszarze będą tacy, którzy będą korzystali z tego dobrodziejstwa i tacy, którym my tę bramę zatraskujemy na zawsze. Przecież ten teren się rozwija, powstają nowe zabudowania, są ludzie, którzy nad tym planem jeszcze nie dyskutują, bo ich tam nie ma, nie są jeszcze właścicielami działek, będą dopiero budować swoje domy. Jestem przekonana, że jeżeli gmina zrealizuje swoje zamierzenia inwestycyjne i wybuduje tam kanalizację sanitarną zbiorczą, to ci, którzy będą tam kolejnymi inwestorami, nie będą wcale szukać rozwiązań innych, jeżeli będą mieli bezpośrednią możliwość podłączenia się do kanalizacji zbiorczej, więc uważam, że wachlarz możliwości inwestycyjnych w tym terenie powinien już być dzisiaj ludziom rozszerzany, a nie zawężany. Ta sama kwestia dotyczy dróg dojazdowych, bo mówimy cały czas o terenie gdzie nie powstają wieżowce, wielorodzinne domy, tylko powstają domy jednorodzinne. Kto wyprowadza się z miasta na wieś i buduje pod lasem dom jednorodzinny po to, żeby za kilka minut obudzić się z samochodami w swojej kuchni, przejeżdżającymi pod jego oknami? Tych wniosków jest naprawdę niewiele, bo trzeba przyznać, że jeżeli chodzi o uwagi do tego planu, większość z nich została uwzględniona. Powstaje pytanie dlaczego uwzględniono większość, a nie tych dodatkowo siedem wniosków w sprawie przydomowych oczyszczalni, czy kwestię ul. Polnej? Czy nie możemy na tym etapie wprowadzić za zgodą projektanta, w porozumieniu z Panem Burmistrzem tych drobnych korekt do planu, po czym go uchwalić?

**Radny Zenon Trzepacz** – ja też jestem zdecydowanym przeciwnikiem przybliżania wszelkiego rodzaju dróg do posesji, bo komuś, kogo ten problem nie dotyczy, wydaje się, że to jest irracjonalne. W jakim stopniu te siedem przyłączy, może zagrozić programowi budowy kanalizacji w Pniewie? Jaki to jest procent w całości tego zadania?

**Radny Marek Suchomski** – tutaj tak naprawdę rozmawiamy o pewnych zasadach. Jeżeli w pewnym momencie podejmujemy decyzję o tym, że kanalizujemy dane miejscowości, to najzwyczajniej je kanalizujemy. Jako Klub w przyszłości będziemy wręcz namawiali Pana Burmistrza do dofinansowania budowy przydomowych oczyszczalni, ale tylko i wyłącznie w tych miejscach, gdzie gmina nie będzie miała planów inwestycyjnych związanych z kanalizacją, bo najzwyczajniej, nie będą one opłacalne. Wtedy ja osobiście będę was wszystkich Państwa namawiał do tego, żeby tym osobom dofinansować budowę takich oczyszczalni, ale tutaj rozmawiamy o miejscowości, dla której przygotowywana jest duża

inwestycja, jest planowana i ci ludzie dokładnie zdawali sobie z tego sprawę, że ta inwestycja będzie tam rozpoczęta, będzie realizowana i będą mieli zapewnione odprowadzanie ścieków na poziomie XXI wieku. Kanalizacja i odprowadzanie ścieków do oczyszczalni ścieków jest najbardziej ekologicznym rozwiązaniem, jakie jest teraz stosowane.

**Radna Ewa De La Torre** – nie jestem specjalistą w dziedzinie ochrony środowiska, ale usiłowałam zbadać ten temat, ponieważ są kraje, gdzie korzysta się wyłącznie z indywidualnych rozwiązań dotyczących oczyszczania ścieków bytowych. Pozwolę sobie nie zgodzić się z Panem radnym Suchomskim, że tylko kanalizacja zbiorcza jest najbardziej efektywnym sposobem na oczyszczanie ścieków dlatego, że tą efektywność mierzy się także pewnymi skutkami ekonomicznymi, dla poszczególnych, indywidualnych inwestorów. Nie wiem, czy Państwo wiedzą, ile kosztują indywidualne, przydomowe oczyszczalnie ścieków. Ja mam przed sobą jedną z ofert na taką oczyszczalnię biologiczną, która kosztuje ok. 6.000 zł. Oczywiście w zależności od potrzeb danego gospodarstwa domowego, one mogą być większe lub mniejsze, ale czy chcą Państwo powiedzieć, że one również nie wymagają pozwoleń, że nie wymagają odbioru technicznego, że nie mogą być przedmiotem kontroli sanitarnej, ekologicznej? W krajach zachodnich przydomowe oczyszczalnie ścieków powstały z bardzo prostego powodu, po prostu na zachodzie już od dawna oszczędza się wodę i w związku z tym wydaje mi się, że zupełnie niepotrzebnie chcemy cokolwiek w tej dziedzinie ograniczać. Jeżeli są takie rozwiązania, są one certyfikowane przez określone instytucje, które dopuszczają je do sprzedaży i one funkcjonują na rynku, to pytanie dlaczego my radni chcielibyśmy je oceniać? Uważam, że jest to za duża ingerencja i za duży interwencjonizm w prywatne plany inwestycyjne poszczególnych inwestorów.

**Radny Krzysztof Hładki** – mam pytanie do autora planu. Czy na tym etapie, przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania jest możliwe przekwalifikowanie drogi KDL, czyli drogi gminnej lokalnej na drogę dojazdową KDD? To w bardzo prosty sposób rozwiązałoby całą sytuację.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ponieważ w dalszym ciągu dyskusja wraca do mikrooczyszczalni, to ja proszę, żeby spojrzeć na to zagadnienie bardzo szeroko. Nie patrzeć na nie wąsko, tylko popatrzeć w perspektywie całej gminy dlatego, że w przypadku, kiedy będziemy mieli tą kwestię uregulowaną odrębną uchwałą, to problem z uchwaleniem planu nie będzie w ogóle istniał, bo mogą sobie istnieć ograniczenia w planie, natomiast uchwała, która będzie prawem miejscowym będzie regulowała prawa obywateli tej gminy, do poszczególnych zachowań i poszczególnych bonusów wynikających z jej zapisów. Ja wiem, że może to zagadnienie jest trudne, bo jego poznanie wymaga sporo czasu, cała filozofia jest poniekąd skomplikowana, ale tylko teoretycznie. W tym konkretnym wypadku, gdybyśmy mieli taki projekt już uchwalony to znaczenie zapisów o mikrooczyszczalniach byłoby kompletnie drugorzędne lub trzeciorzędne. Wracając do drugiego aspektu, który jest związany z wnioskiem klubu GIS, myślę, że pytanie zadane przez Panią Elżbietę Kasprzyk i Pana Hładkiego jest w jakimś sensie dosyć istotne i odpowiedź na nie wprost będzie ważna, a ja do tego pytania dodam swoje – czy w przypadku jeśli zdaniem projektanta nie jest to możliwe, czy istnieją inne alternatywne możliwości rozwiązania w tym miejscu?

**Radny Tadeusz Figas** – nie jestem ekspertem od przydomowych oczyszczalni ścieków, ale z tego co wiem, nie jest tak, że jak ktoś wybuduje przydomową oczyszczalnię ścieków, to ma spokój na całe życie. Ona wymaga eksploatacji, ona wymaga nadzoru, odpowiednich komponentów i to też generuje koszty i ja nie wiem, czy one nie są większe, jeżeli jest tzw. zbiorcze odprowadzanie ścieków. W związku z tym, nad tym też trzeba się zastanowić.

**Pani Danuta Mielnik** – Panie Burmistrzu, Państwo Radni, jesteście przedstawicielami nas wszystkich, więc powinniście zastanowić się nad podejmowanymi decyzjami, służąc nam ludziom, bo to tacy, jak my, przedsiębiorcy od lat płacimy podatki dla naszej gminy. Dlatego zaskarżam plan zagospodarowania przestrzennego Pniewa, nad którym w dniu dzisiejszym

będziecie głosować. Pomimo wniesienia przeze mnie uwagi, nie została ona uwzględniona. Wykorzystam wszystkie możliwości prawne i na pewno będę skarżyć plan zagospodarowania przestrzennego Pniewa w sądzie administracyjnym. Występując o warunki zabudowy otrzymałam decyzję o linii zabudowy, która nie zostanie zachowana. Pytam więc, po co gmina ją wyznacza? Zwraçałam się wielokrotnie o przesunięcie linii zabudowy w dalszą część działki, ale otrzymałam odmowę. Nie byłam również poinformowana przez Wydział Inwestycji, że zostanie poszerzona droga od ul. Kasztanowej, a uzyskując taką informację miałabym prawo wyboru, co do miejsca rozpoczęcia swojej inwestycji życiowej. W dniu dzisiejszym nie byłoby problemu i nie byłoby mnie tutaj. Istnieje możliwość rozwiązania problemu, zmiany kwalifikacji tej drogi lokalnej na drogę dojazdową, a obecna szerokość 10 metrów będzie zgodna z przepisami. Potrzebna jest tylko przychylność i zrozumienie Pana Burmistrza oraz radnych

**Architekt Andrzej Skrouba** – zacznijmy od ostatniej sprawy, czyli niezadowolenia Pani Mielnik z rozstrzygnięć planu. Pani Mielnik składała kilka uwag i w zasadzie wszystkie uwagi zostały uwzględnione i zaakceptowane przez Panią, z wyjątkiem części uwagi dotyczącej szerokości pasa drogowego, o który Pani zabiegała. Linia zabudowy w planie jest utrzymana, taka jaka była w decyzji o warunkach zabudowy. Ona była pierwotnie ustalona 10 metrów od granicy Pani działki, w tej chwili jest sześć metrów od granicy pasa rozgraniczającego między drogą, a działką. Pas, który będzie wyłączony na cele komunikacyjne z Pani działki waha się w szer. od 3 do 4 metrów i ma powierzchnię 1000 m<sup>2</sup> przewidzianą tym planem, z tym, że chciałbym zwrócić uwagę, że od 1999 roku obowiązuje plan miejscowy, który dotyczy również Pani działki i zgodnie z tym planem obowiązującym 750 m<sup>2</sup> już było wydzielone z Pani działki na pas drogowy, drogi klasy lokalnej. Ten plan straci ważność, z chwilą uchwalenia nowego planu, ale póki co, dzisiaj jeszcze obowiązuje. Włączenie, o którym mówię, które jest obowiązujące ono nie obejmowało Pani działki na całej długości przylegającej do ul. Kwiatowej, tylko na części. Na pozostałej części ta powierzchnia wynosi 250 m<sup>2</sup>, a łącznie 1000m<sup>2</sup>, to stanowi w stosunku do powierzchni całej Pani działki około 3% powierzchni, czyli jest to 1000 m<sup>2</sup> do 32.200m<sup>2</sup> powierzchni działki. Dla porównania sprawdziłem wczoraj, że po przekątnej jest działka nr 382 przy ul. Kasztanowej i ul. Polnej w Pniewie, która ma wyłączenie na cele komunikacyjne 775 m<sup>2</sup> a jej powierzchnia wynosi 2.920m<sup>2</sup>, czyli jest dziesięciokrotnie mniejsza od Pani działki i tam procent wyłączenia na cele komunikacyjne wynosi aż 26%, więc proszę zważyć na te liczby, które podaję. Ja przywołuję plan, który obowiązuje od 1999 roku i według tego planu szerokość drogi wynosi 15 metrów i na innych odcinkach ta droga też miała 15 metrów. Ja się nie odwołuję do studium tylko do obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w 1999 roku i nadal jest obowiązujący. W oparciu o ten plan, zostało dokonanych szereg wywłaszczeń przy ul. Kwiatowej i nawet miałem taką sytuację, że Państwo z naprzeciwka Pani, jako współwłaścicielki działki też zabiegali o to, żeby nie zabierać ich zdaniem działki na drogę, a tymczasem okazało się, że te pasy już były wcześniej wywłaszczone i przejęte przez gminę i to są działki gminne i m.in. ta uwaga została zakwalifikowana, jako bezprzedmiotowa. Poszerzenie pasa drogowego do 15 metrów w tym miejscu, było przewidziane tym planem i zostało częściowo już dokonane. Gmina wywłaszczyła częściowo działki, które były po przeciwnej stronie, ponieważ tam już następowała budowa i trzeba było zdecydować, w którym miejscu ma być płot i jaki ma być pas drogowy.

**Radny Tomasz Namieciński** – mam pytanie do autora planu. Drogi klasy KD mają zazwyczaj do 16 metrów szerokości. Chciałbym zapytać, czy na tej planowanej drodze KDL10 na całej jej długości szerokość drogi jest ściśle określona i wynosi np. 14 metrów, czy ona jest w różnych miejscach różna? Czy były robione wyjątki, że np. w jednym miejscu ma

14 metrów, a w drugim 12 metrów, czy na całej długości szerokość tej drogi jest taka sama? Czy były robione wyjątki i ta droga była przesuwana w jedną, albo drugą stronę?

**Architekt Andrzej Skrouba** – droga nie była przesuwana, są miejscami przewężenia uwzględniające istniejący stan zagospodarowania, właśnie ogrodzenia i tam jest 12 metrów, to jest minimum, które dla takiej drogi jest wymagane. 14 metrów jest pożądaną szerokością, dlatego, że właśnie na tej drodze przewidywana jest ścieżka rowerowa. Ulica łącząca ulice: Kasztanową i Jaśminową nazywa się ul. Kwiatową natomiast ulica łącząca ulice: Kasztanową i Szczecińską nazywa się ul. Polną. Ulica Polna jest drogą dojazdową, miała też być wcześniej drogą klasy lokalnej, ale poprzez blokadę Spółdzielni Kółek Rolniczych nie doszło do takiej sytuacji, w związku z tym została jako droga dojazdowa. Proszę spojrzeć na układ komunikacyjny w Pniewie, główną drogą jest ul. Szczecińska, ale jest to droga wojewódzka, bardzo niebezpieczna. Chodząc po tym terenie, bałem się chodzić przy tej drodze, bo co chwilę nadjeżdżał jakiś samochód i musiałem bardzo uważać, żeby pod niego nie wpaść. Ten ruch w Pniewie i w Żórawkach powinien być rozłożony na inne ważne ulice. Drugą ważną ulicą jest ul. Jaśminowa, jest to droga powiatowa i do tej ulicy dochodzi ul. Kwiatowa, jako droga lokalna o istotnym znaczeniu, łącząca ul. Kasztanową i ul. Jaśminową. Są miejsca, w których ta droga się przewęża do 12 metrów, gdyż tam nie było możliwości jej poszerzenia ze względu na dość kosztowne zainwestowanie w parkan, w ogrodzenie. Oczywiście gmina mogła powiedzieć, że generalnie powinno być 14 metrów, ale wtedy konsekwentnie trzeba byłoby wywłaszczyć te tereny, wykupić ten płot i ponieść duże koszty. W tej chwili te 14 metrów było proponowane w miejscach, gdzie nie istnieją ogrodzenia, nieruchomości nie są ogrodzone lub zainwestowane, bądź to ogrodzenie jest znikome, np. siatką, mało kosztownymi ogrodzeniami natomiast tam, gdzie ogrodzenia mają charakter trwałe, są z kamienia, cegły, z żelaza tam dążyliśmy do tego, żeby ochronić te wszystkie ogrodzenia. W związku z tym właśnie na całej długości działki Pani Mielnik droga jest szeroka na generalnie 14 metrów, poza krótkim odcinkiem przed skrzyżowaniem z ul. Kasztanową, gdzie zmniejszamy szerokość do 12 metrów. Przekwalifikowanie drogi jest możliwe, ale to wymagałoby ponownienia procedury, po pierwsze uzgodnienia z zarządcą drogi, co najmniej z Zarządem Dróg Powiatowych, a w zasadzie ze Starostwem i ponownego wyłożenia, bo być może inni mieszkańcy ul. Kwiatowej są zadowoleni właśnie z takiej klasy drogi, bo będzie to sprawny szkielet komunikacyjny umożliwiający dobry dojazd do miasta. W luźnych rozmowach przyszedł mi do głowy pomysł, żeby właśnie ul. Kwiatową w jakiś sposób przedłużyć dojazd w kierunku Gryfina, ponieważ zauważyłem, że bardzo dużo osób korzysta ze skrótu od ul. Jaśminowej i poprzez Tywę dojeżdża do Gryfina. Wyjazd na drogę wojewódzką, bądź na drogę krajową jest bardzo niebezpieczny i powinna być jakaś możliwość połączenia komunikacyjnego właśnie tego rejonu Pniewa i Żórawek z miastem niezależnie od tego układu komunikacyjnego wyższego rzędu. Oczywiście jest to sprawa do rozpatrzenia w późniejszym terminie, należałoby to przeanalizować na etapie studium, połączyć to z obwodnicą miasta Gryfina, niemniej jednak już w tej chwili to jest spore osiedle mieszkaniowe, a powstanie jeszcze większe, co najmniej dwa razy tyle będzie tam mieszkańców i problem komunikacyjny będzie narastał. Umówiłem się, że sprawę mikrooczyszczalni wyjaśni Pan Burmistrz, bo to jest kwestia wieloletniej perspektywicznej polityki w tym zakresie, ale jeśli chodzi o przydomowe oczyszczalnie to również należy brać pod uwagę takie aspekty, jak bardzo słabe podłoże gruntowe. To są piaski, przesiąkliwe, a zatem każda kolejna przydomowa oczyszczalnia nie wiadomo jakie skutki przyniesie za wiele lat. Mamy w pobliżu ujęcie wody Tywa, a przesiąkliwość jest liczona w dziesiątkach lat i może za dwadzieścia, trzydzieści lat okazać się, że wody gruntowe zostały zanieczyszczone bardzo poważnie. Początkowo w planie przewidywałem działki o powierzchni minimum 1.500 m<sup>2</sup>, w niektórych przypadkach było dopuszczone 1.200 m<sup>2</sup>, a praktycznie dla działek z przydomowymi oczyszczalniami ścieków powinny być działki

o powierzchni co najmniej 2000 m<sup>2</sup> Tymczasem uwzględniając liczne uwagi w planie dopuszczono działki o powierzchni 750m<sup>2</sup> i proszę sobie wyobrazić, że na każdej takiej działce powstaje przydomowa oczyszczalnia, w skrajnym przypadku może dojść do tego, że będziemy mieli jedną wielką oczyszczalnię ścieków w Pniewie, wobec tego powstanie pytanie, po co w takiej sytuacji budować kanalizację. Plan przewiduje obowiązek podłączenia do kanalizacji tylko dla tych osób, które mają bezodpływowe zbiorniki ścieków, a dla osób, które korzystają z przydomowych oczyszczalni nie ma takiego obowiązku. W związku z tym może pojawić się taka sytuacja, że kilka osób ma przydomowe oczyszczalnie, a jedna np. z dziesięciu nie ma, ma zbiornik i wówczas ona będzie miała pełne prawo, żeby dla tej jednej osoby gmina wybudowała kanalizację i zapewniła do niej podłączenie. Czy wówczas będzie to racjonalne działanie w tym zakresie? Na tym terenie tak jest, bo nie obowiązywał plan, nie obowiązywały w pewnym sensie zasady, nie było żadnych przeciwwskazań i rozstrzygały o tym indywidualne decyzje i tak się działo, natomiast generalnie takie rozwiązania stosuje się na terenach, które nie są przewidywane do skanalizowania, w bardzo odległych siedliskach, gdzie koszt budowy kanalizacji jest nieracjonalny, niewyobrażalny w stosunku do efektu, a tu mamy do czynienia ze zwartą zabudową i jest robiony projekt kanalizacji. On oczywiście w tej chwili jest nieaktualny, bo plan uaktualnił strukturę przestrzenną tego terenu i trzeba go jeszcze zweryfikować i rozbudować, m.in. ulokować nowe przepompownie itd., ale projekt budowy kanalizacji już jest i ja na tym projekcie bazowałem.

**Radna Ewa De La Torre** – w związku z tym, że po wyłożeniu planu można było uwzględnić uwagi, które zostały zgłoszone przez tych, którzy byli zainteresowani zapisami w planie i one zostały w większości uwzględnione, czy dzisiaj nie można rozciągnąć tego uwzględnienia na te wnioski, które zostały numeratywnie wypisane jako nieuwzględnione lub uwzględnione w części tj. w załączniku nr 3 do uchwały. Proszę zauważyć, że w tym czasie nie mamy jeszcze kanalizacji i tym osobom, które w okresie do jej wybudowania będą chciały uzyskać pozwolenie na budowę, a stary plan miejscowy w jakiejś części obowiązuje, to te osoby nie wybudują przydomowych oczyszczalni ścieków, ale wybudują szamba i będą ponosić koszty ich opróżniania. W momencie kiedy zostanie wybudowana kanalizacja zbiorcza i stworzone warunki do podłączenia, będą musieli podłączyć się do tej kanalizacji, nie wiem, jak będzie wyglądała egzekucja tego obowiązku, czy możliwości przyłączenia, potem gmina zgodnie z prawem jeszcze każe im zapłacić za wybudowaną infrastrukturę, bo przecież poniesie z tego tytułu wielomilionowe nakłady. Dlatego stwarzamy alternatywę w postaci szamb, a nie chcemy dopisać alternatywy w postaci przydomowych oczyszczalni ścieków, tym bardziej, że w kontekście ekologicznych oczyszczalni ścieków nie opadła odpowiedź na pytanie, czy plany inwestycyjne gminy zostaną w jakiś sposób udaremnione lub zawalone przez zrealizowanie tych siedmiu wniosków o budowę przydomowych oczyszczalni ścieków. Ten teren jest ciągle w rozbudowie, siedem osób wybuduje sobie przydomowe oczyszczalnie ścieków, a może czternastu kolejnych inwestorów w tym miejscu podłączy się do kanalizacji, o ile ona już będzie.

**Architekt Andrzej Skrouba** – ja powiedziałem co o tym sądzę i myślę, że tutaj potrzebna jest wypowiedź Pana Burmistrza. Była taka uwaga, która prosiła o to, żeby zmienić zapis dotyczący likwidacji zbiorników bezodpływowych, bo w pierwotnej wersji planu był nakaz likwidacji zbiorników bezodpływowych. Uzasadniono to tym, że np. taki zbiornik może pozostać na posesji i może być wykorzystany w innym celu np. do gromadzenia wody opadowej, żeby podlewać ogródek i uznaliśmy taką uwagę za zasadną i zmieniliśmy decyzję, że nie istnieje zakaz likwidacji zbiorników bezodpływowych, tylko istnieje nakaz przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej, z chwilą oczywiście powstania takich możliwości.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – czy na tym 1000-metrowym odcinku drogi, jedynie wniosek Pani Mielnik został rozpatrzony negatywnie, czy inne wnioski pozostałych mieszkańców również? Czy jest to może jedyny wniosek na tej ulicy?

**Architekt Andrzej Skrouba** – jest to jedyny wniosek.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – w związku z tym mam pytanie do Pani Naczelnik Drażek. Powiedział Pan, że w tym istniejącym planie ta droga na dzień dzisiejszy ma szerokość 15 metrów, czyli więcej niż w tej chwili uchwalamy. Czy proces wywłaszczeniowy tego odcinka już trwał, czy na dzień dzisiejszy gmina w związku z tą drogą poczyniła proces wywłaszczeniowy?

**Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek** - była taka sytuacja, że były robione podziały geodezyjne i z mocy prawa części nieruchomości przeznaczone pod drogi, na poszerzenie drogi gminnej stały się własnością gminy i były płacone odszkodowania.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – mam pytanie do Naczelnika Krzysztofa Czosnowskiego. Czy gdybym występowała o warunki zabudowy na tym terenie, to zgodnie z istniejącym planem zagospodarowania przestrzennego otrzymałabym je z uwzględnieniem drogi, która miała 15 metrów?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** - decyzja o warunkach zabudowy była ustalana dla terenu, dla którego nie obowiązuje plan miejscowy, czyli na części tej działki, której współwłaścicielem jest Pani Mielnik i odległość linii zabudowy była ustalana na 10 metrów od istniejącej granicy działki, tak jak wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – czy na tamten czas Pani Mielnik miała wiedzę, którądy będzie przebiegała planowana droga?

**Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** - tak. Wynikającą z obowiązującego planu miejscowego. Linia zabudowy w tym obszarze nie została zmieniona, ona obowiązuje tak samo jak obowiązywała.

**Radny Marek Suchomski** – padały dość dramatyczne słowa, że ta droga biegnie pod oknami, porównano tą sytuację nawet do Radziszewa. Jak przebiega droga w Radziszewie wiemy, ja tylko chciałbym potwierdzenia, czy odległość od zabudowania do pasa drogi wynosi 6 metrów? W narożniku, czyli de facto, to jest nawet 8 metrów, także chyba porównanie do Radziszewa jest nieco niestosowne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Pani Ewa De La Torre zwróciła uwagę, że istnieją działki w miejscowości Pniewo przeznaczone w planie pod budownictwo, w większości prywatnych właścicieli. Obawiam się, że ten zapis nie dopuszcza tam zbiorników ekologicznych. Spowoduje to, że w Pniewie działki nie będą się sprzedawać, bo zgodnie z tym, co mówiła Pani Naczelnik Ewa Kubiak w wywiadzie w jednej z gryfińskich gazet budowa kanalizacji w miejscowości Pniewo w sytuacji niezyskania dotacji z funduszu w wysokości 7 mln zł wcale nie jest przesądzona. Możemy więc założyć, że jeśli w kolejnych latach nie dostaniemy takiej dotacji, to kanalizacji w miejscowości Pniewo nie będziemy budować, wobec tego potencjalni inwestorzy, którzy mogliby kupić tam działki, a będą mieli obowiązek wybudowania szamba, a nie zbiornika samooczyszczającego, który jest wielokrotnie tańszy, mogą taki zamiar porzucić. Weźcie Państwo to pod uwagę, że wprowadzając zapis uniemożliwiający lokowanie tam zbiorników samooczyszczających wprowadzamy potencjalnie niebezpieczeństwo ograniczenia w budownictwie na tamtym terenie. Jeśli oczywiście w najbliższym czasie nie będzie budowana kanalizacja, takie zagrożenie jest.

**Radna Ewa De La Torre** – ja myślę, że zanim zaczniemy o czymkolwiek przesądzać, trzeba się przyjrzeć temu planowi w większej skali, a to dlatego, że nie jest prawdą, że Pani

otrzymała pozwolenie na budowę w momencie, kiedy istniał plan, wówczas wydano jej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalono określoną odległość od istniejącej, być może zwyczajowo drogi i nie pozwolono jej wybudować się w głębi swojej działki ustalając taki, a nie inny profil i linię zabudowy. Pani nie mogła wówczas wybudować się głębiej, czyli jak gdyby już wtedy ingerowano w jej proces inwestycyjny, a teraz okazuje się, że kiedyś nie pozwoliliśmy jej wybudować się w głębi działki, a teraz zbliżamy drogę do jej budynku. Linia zabudowy jest taka sama, tylko, że droga będzie bliżej i jeżeli Państwo radni sobie życzą, proszę zobaczyć, jak ten budynek będzie usytuowany w stosunku do drogi, jeśli chodzi o jego narożnik i czy chcielibyście tego typu ingerencji, gdyby to był wasz dom? W związku z tym ja pozwałam sobie tutaj pokazać mapę, ten budynek jest zaznaczony na pomarańczowo. Proszę zobaczyć, jak to ma wyglądać i czy chcielibyście, aby taka sytuacja w terenie dotknęła was, jako inwestorów lub osoby, które już wybudowały dom, w którym mieszkają.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – jak szeroka jest droga wojewódzka biegnąca przez Pniewo? Ja odnoszę wrażenie, że tutaj mamy możliwość rozwiązania problemu w sposób łatwy, szybki i nie kolidujący z czyimkolwiek interesami, a jednocześnie możemy nie zburzyć inwestycji prywatnego inwestora, co więcej, bardzo emocjonalnie związanego z tą ziemią i z tą konkretną inwestycją? Wszystkie argumenty są za tym, żeby znaleźć rozwiązanie kompromisowe.

**Architekt Andrzej Skrouba** – droga wojewódzka jest zapisana w planie w § 53. Jest to droga publiczna kategorii wojewódzkiej w klasie drogi głównej. Szerokość w liniach rozgraniczających jest zmienna i wynosi od 19 m do 20 m. Jest to cały pas drogowy, a jezdnia jest 7-metrowa. Jest to pojedyncza jezdnia z dwoma pasami ruchu, dwustronnymi chodnikami i jednostronną ścieżką rowerową. W tej chwili pas drogowy drogi wojewódzkiej nie ma 19, czy 20 metrów. On jest poszerzany kosztem lasów które przylegają do tej drogi i na to Wojewódzki Zarząd Dróg się zgodził. Zgodził się na poszerzenie tego pasa drogowego ze świadomością taką, że te lasy będzie musiał pozyskać. Chciano poprawić warunki bezpieczeństwa przy tej drodze, żeby poza jezdnią były chodniki i była ścieżka rowerowa i ta sama idea przyświeca innym, ważnym drogom w Pniewie – ul. Jaśminowej, ul. Kwiatowej i ul. Kasztanowej. To są trzy ważne drogi, na których powinny być chodniki i powinna być wydzielona ścieżka rowerowa. Ponieważ mielibyśmy rewolucję, gdybyśmy chcieli jeszcze gdzie indziej wprowadzać wyodrębnione ścieżki rowerowe, to trzeba byłoby poszerzać ulice dojazdowe. Zostały one jako 10-metrowe, minimalne drogi publiczne. Gdzieś nie było nawet możliwości zastosowania dróg publicznych, wobec tego zostały pozostawione jako ciągi piesze z dopuszczonym dojazdem do działek, które przylegają do tego ciągu pieszego, ale z ograniczeniem ruchu kołowego. Pozostawiono je wyłącznie jako dojazdy do tych działek, ponieważ nie ma możliwości poszerzenia ich, ani w jedną, ani w drugą stronę, nie ma lasu, itd.

Pani Radna De La Torre sugeruje, żeby wszystkie 14 żądań, które są wymienione w załączniku nr 3 do uchwały zostało uwzględnionych. Tak zrozumiałem, a jeżeli nie, to proszę podać numery.

**Radna Ewa De La Torre** - chodziło o uwagi, które są w załączniku nr 3 na stronie 108 w § 1 ust. 4 pkt c oraz pkt f. Przeczytaliśmy wyjaśnienia ze strony 109 ze szczególną uwagą i kilkakrotnie nawet dyskutowaliśmy o tym na komisji, dyskutowaliśmy uzasadnienie z § 2 pkt 4, a dotyczyło ono uzasadnienia do odmowy wprowadzenia możliwości odprowadzania ścieków bytowych do przydomowych oczyszczalni ścieków. To uzasadnienie nie przekonuje nas, co więcej pozwoliliśmy sobie nawet na zadawanie pytań szefowi Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, na ile niewyrażenie zgody dla siedmiu wnioskodawców burzy projekty inwestycyjne gminy w zakresie budowy kanalizacji zbiorczej. Naszym zdaniem nie burzy, natomiast niewątpliwie wprowadza atmosferę zgody nad tym planem i dlatego pytaliśmy

w tych dwóch kwestiach, w sprawie tej drogi polnej i zmiany jej kategorii na drogę dojazdową oraz zmniejszenie tym samym jej szerokości oraz o przydomowe oczyszczalnie. Nie mówiliśmy o uwzględnieniu wszystkich uwag, bo być może pozostałe nie były aż tak kontrowersyjne, akurat pochyliliśmy się nad tymi dwoma punktami, ponieważ uważaliśmy, że bez szkody dla całego planu istniałaby taka możliwość. Chcieliśmy o to zapytać projektanta i prosiliśmy także o pochylenie się nad tym tematem Pana Burmistrza.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pozwolę sobie odnieść się do poszczególnych stwierdzeń w czasie dyskusji. Odniosę się do tego, że „nie było czasu zastanowić się nad planem miejscowym”. Wypowiada to Pani radna Ewa De La Torre, która miała dwukrotną możliwość zastanowienia się nad planem miejscowym, pierwszy raz w 1999 roku, kiedy pracowała w tym Urzędzie, kiedy ten plan był uchwalany i obowiązuje do dzisiaj, w którym jest ta droga. Jak powiedział autor planu, trzy lata trwało opracowanie nowego planu, z czego trzy razy plan był wykładany. Sami Państwo widzicie, że dążeniem moim było, żeby jak najwięcej wniosków zostało pozytywnie rozstrzygniętych na korzyść mieszkańców i z przedstawionego bilansu wynika, że na 102 złożone wnioski nieuwzględnionych zostało 14. Nad każdym wnioskiem indywidualnie rozmawiałem z autorem planu. Odnośnie zakazu budowy oczyszczalni przydomowych, 5 lat walczyliśmy o pozyskanie środków na realizację inwestycji i kiedy jesteśmy już na finiszu i nieoficjalnie wiemy, że zostały przydzielone pieniądze i będzie informacja we wrześniu, w tej chwili chcemy ten plan całkowicie zburzyć. Kiedy składaliśmy wniosek o dofinansowanie tego zadania, każda działka była dla nas na wagę złota. Dosłownie „rzutem na taśmę” spełniliśmy parametr dotyczący gęstości zabudowy, a więc ilości odbieranych ścieków. Żeby ten parametr osiągnąć do inwestycji włączyliśmy nawet zabudowania leżące w Gryfinie. Każde przyłącze jest na wagę złota, po to, żeby rozliczyć otrzymaną dotację i nie zwracać środków do Ministerstwa Ochrony Środowiska. Wyrażamy również zgodę na tymczasowe zbiorniki bezodpływowe. Nie wiem skąd Pan Przewodniczący ma taką informację, że zbiornik bezodpływowy jest droższy od oczyszczalni przydomowych. Informuję Państwa, że oczyszczalnia przydomowa, według tego co powiedziała dziś na sesji Pani De La Torre kosztuje ok. 6-7 tys. zł, zbiornik bezodpływowy można dziś kupić w Ekoplaście za kwotę 3.500 – 4.000 zł, a więc to nie jest argument. Jednocześnie, tak jak powiedział projektant, my nie kažemy tego zbiornika likwidować, ten zbiornik może być wykorzystany na różne cele w dalszej działalności. Za pół roku, za rok stanie przed nami takie same pytanie, jak wtedy, gdy budowaliśmy sieć Radziszewo – Daleszewo – Żabnica i aby osiągnąć spodziewany efekt i żebyśmy nie zwracali środków podjęliśmy wspólnie z Radą decyzję o dofinansowaniu kanalików przydomowych. Opłaciło nam się to i efekt był taki, że jak Gmina dofinansowała kanalizacje przydomowe dziewięćdziesiąt kilka procent mieszkańców podłączyło się do kanalizacji. Spotkałem się z Panem Wiceprzewodniczącym Nikitińskim i do końca miesiąca października jesteśmy w stanie zmodyfikować uchwałę obywatelską w takim kierunku, że dopuszczamy oczyszczalnie przydomowe. W związku z taką konfiguracją zabudowy, my już na dzień dzisiejszy wiemy, że np. niektóre miejscowości będziemy mogli skanalizować nie prędzej niż za 15-20 lat, a więc praktycznie jest dożywność przydomowych oczyszczalni. Tam też trzeba będzie udzielać zezwoleń i wspomagać, dofinansowywać budowę i to jest przed nami, natomiast dziś chcemy „zabłysnąć”, bo przyszła jedna Pani do radnych i wywiera nacisk, żeby na całej długości zmniejszyć drogę. Jakie mogą być tego efekty nie trzeba daleko szukać, wystarczy pójść na osiedle domków jednorodzinnych na Górnym Tarasie, gdzie drogi są bardzo wąskie. W 1993 r. wykonaliśmy nowe drogi i chodniki w tamtym rejonie. W związku z tym, że drogi są wąskie, a mieszkańcy stawiają samochody na ulicy, każdy następny samochód ciężarowy jedzie po chodnikach, bo nie ma jak przejechać. Nie można patrzeć na plan pod kątem chwili dzisiejszej, trzeba mieć na uwadze, że na tym osiedlu ludzie będą żyli wiele lat, a więc zważanie dróg będzie efektem chwilowym, który się później



zemści. Czy widzieliście Państwo, żeby właściciele domków jednorodzinnych, kiedy podjeżdżają pod dom dla załatwienia jakiejś sprawy wprowadzali samochód na swoją posesję? Nie, stają przy swojej posesji. Jeżeli droga jest wąska, to następny samochód jedzie po przeciwległym chodniku, dlatego też nie możemy poddać się presji i maksymalnie zwęzić dróg. Gmina poczyniła wielkie starania, przeszło 6 ha lasów zostało pozyskanych i przekwalifikowanych, żeby można było zachować prawidłowe szerokości dróg. Dlatego też mając na uwadze wielu mieszkańców z tamtego rejonu, którzy oczekują jak na zbawienie na ten plan miejscowy, gdyż ten plan miejscowy pozwoli tym mieszkańcom, którzy już wybudowali domy i zaciągnęli kredyty, a mają niezagospodarowane działki, sprzedawać te działki, nie widzę możliwości wycofania planu z porządku obrad dzisiejszej sesji. Uważam, że wykonaliśmy wszystko z nadmierną gorliwością w stosunku do mieszkańców i nie ma takiej możliwości, żeby w związku z indywidualnymi oczekiwaniami opracowywanego w tak dużym zakresie planu oddać w przyszłość. Jeżeli dzisiaj podejmiemy decyzję, żeby ta droga miała 10-12 metrów szerokości, to tego planu nie uchwalimy przez najbliższe 8-10 miesięcy, bo znajdzie się mieszkaniec, który stwierdzi, że chce, aby droga była takiej szerokości, jak była zaplanowana. Dlatego też tego projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego nie wycofuję z dzisiejszej sesji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w związku z oświadczeniem Pani Mielnik dotyczącym skarżenia uchwały Rady w sprawie uchwalenia planu w miejscowości Pniewo i Żórawki, jakie jest ewentualne niebezpieczeństwo dla uprawomocnienia się uchwały, którą Rada dzisiaj by przyjęła?

**Radca prawny Krzysztof Judek** – obecnie osoby zgłaszające uwagi nie mają legitymacji do skarżenia uchwały bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, natomiast przysługuje im, tak jak każdemu, który ma w tym interes prawny, wezwanie Rady do usunięcia naruszenia prawa i jeżeli Rada nie zmieni uchwały, wówczas wystąpienie do WSA na zasadach ogólnych, ale wcześniej plan się uprawomocni.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – ja dzisiaj usłyszałam odpowiedź Pana inżyniera, która mnie satysfakcjonuje, ponieważ powiedział on, że nie ma żadnych przeszkód, aby zmienić klasę drogi, o której mówimy z KDL na KDD. Myślę, że po to ten plan uchwalamy, zmieniamy, aby dokonywać m. in. takich poprawek. Ja byłam na tej drodze. Ta droga w chwili obecnej to jest faktycznie droga polna. Ona ma szerokość 3-4 metrów. Na pewnym odcinku, pośrodku tej drogi usytuowane są słupy z napowietrzną linią energetyczną. Tam jest wielki bałagan. Odnoszę wrażenie, że niemalże na całej długości przy zachowaniu tych 14 metrów pasa drogowego będzie musiało dojść do wykupów tej drogi. Poza tym uważam, że droga osiedlowa o szerokości 10 metrów to jest naprawdę bardzo szeroka droga. KDD to droga, która przy minimalnej szerokości ma 10 metrów pasa drogowego, w tym 2,25 m może mieć pas ruchu na drodze, czyli zakładając 2 pasy ruchu, to jest 4,5 m, zakładając chodniki po obu stronach to jest 3 m i to daje razem 7,5 m. Zostaje nam jeszcze 2,5 m na ścieżkę lub pas zieleni. W związku z tym uważam, że po takiej informacji, jaką otrzymaliśmy od Pana inżyniera, że nie ma przeszkód na zmianę klasy tej drogi, ja w dalszym ciągu będę oponowała, abyśmy do takiego zapisu przystąpili. Poza tym, jak kiedyś będziemy budowali tą drogę, to 10 metrowa droga będzie tańsza dla inwestora, niż 14-metrowa. To też należy wziąć pod uwagę.

**Radny Zenon Trzepacz** – użyto już tyle argumentów, że każdy z nas ma chyba już wyrobiony punkt widzenia na temat przyjęcia tego planu. Przekonaliśmy się na pewno nawzajem, jeżeli ktoś nie został przekonany, to już go nikt nie przekona po półtoragodzinnej dyskusji. Uważam, że ten plan należy przyjąć w takiej formie, w jakiej jest zaproponowany, natomiast wszyscy wiemy, że są procedury, które pozwalają na późniejsze zmiany w planie i one będą mniej kłopotliwe dla mieszkańców tych miejscowości. Uważam, że to jest

najkrótsza i najprostsza droga. Panie Przewodniczący, chyba wszyscy już się przekonałiśmy nawzajem i szkoda naszego czasu.

**Radna Ewa De La Torre** – nie chciałam już zabierać głosu, natomiast Pan Burmistrz od czasu do czasu mnie do tego prowokuje. Ponieważ uważam, że żaden funkcjonariusz publiczny nie powinien do mikrofonu publicznie kłamać, w związku z tym apeluję do Pana Burmistrza Henryka Piłata o to, aby nie mówił i nie sugerował rzeczy, których ja w ogóle na tej sali nie powiedziałam. Powiedział Pan, że dzisiaj twierdzą, że nie miałam okazji do zapoznania się z planem miejscowym. Chciałabym powiedzieć, że ja miałam okazję do zapoznania się z tym planem, ale z tym planem. Ponieważ fakty powszechnie znane nie wymagają dowodu, a z tego co wiem jestem radną od grudnia 2010 roku, a Rada przystąpiła do sporządzenia tego planu 29 maja 2008 roku, ja nie pamiętam, abym była wtedy radną, a zatem nie musiałam uczestniczyć w procesie opiniowania ani dyskusowania nad tym planem. Co do poprzedniego planu to chciałabym potwierdzić, że 1 lutego 1999 r. zostałam Sekretarzem Gminy, ale do obowiązków Sekretarza Gminy nie należało ani planowanie przestrzenne, ani tym bardziej głosowanie nad żadnym planem miejscowym. To do Pana należało przygotowanie tego planu m.in. pod obrady Rady, ponieważ to Pan do grudnia 1998 r. był Zastępcą Burmistrza ds. planowania przestrzennego i ds. komunalnych, a zatem Panie Burmistrzu, ja oczekuję od Pana, że to Pan będzie dysponował największą wiedzą na temat wcześniejszych i obecnych planów i do Pana to adresuję. Proszę zatem nie mówić i nie zarzucać mi braku zainteresowania tym, nad czym debatujemy, bo ta debata trwa dość długo. Mówił Pan dosyć emocjonalnie na temat konieczności przyszłościowego myślenia o szerokości dróg na wsi, a jeszcze niedawno przekonywał nas Pan, że w środku miasta pas drogowy o szerokości 10 metrów z dwukierunkową drogą dojazdową do i z betoniarni wraz z chodnikami jest w centrum miasta absolutnie wystarczający, jeśli chodzi o szerokość. Jak to się ma do tego co powiedział Pan dzisiaj na temat tych absolutnych szerokości dróg dojazdowych na wsi? Uważam, że w zależności od sytuacji, zmienia Pan pogląd w niektórych kwestiach. Oczekiwałabym od Pana większej stabilności, jeśli chodzi o Pana poglądy w kwestii szerokości dróg.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, niepotrzebnie Pan używał tych argumentów, bo faktycznie sekretarz nie ma żadnej mocy decyzyjnych co do planu i wszyscy powinniśmy o tym wiedzieć. Apeluję, abyśmy nie używali argumentów ad personam, bo nie mają one żadnego znaczenia.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pani radna, ja mam poglądy stałe, tylko niektórzy się zmieniają. Przypominam Pani, że byłem Zastępcą Burmistrza do grudnia 1998 r., a plan był zatwierdzany w 1999 roku. Przekonywałem Państwu, że droga wyjazdowa do ulicy krajowej powinna być i w związku z tym wystąpiłem do Powiatu o możliwość wykupienia działki, o czym Panią informowałem na sesji. Jednocześnie na ostatnim posiedzeniu komisji mówiłem Pan, że Powiat ustalił cenę za wykup tej działki nie do przyjęcia przez gminę, że ruch jaki chcemy zaplanować i połączenie drogowe działki za betoniarnią to wjazd jednokierunkowy od ul. Łużyckiej i jednokierunkowy wjazd w kierunku ul. Armii Krajowej. Już chyba tyle powiedzieliśmy na temat planu miejscowego odnośnie Pniewa i Żórawek, że prosiłbym, abyśmy przystąpili do głosowania.

**Radna Ewa De La Torre** – Pan inż. Andrzej Skrouba chyba słusznie powiedział, że proces planowania przestrzennego jest procesem długotrwałym, a ten plan miejscowy był tworzony, aż przez trzy lata i to wymagało bardzo dużo pracy. Myślę, że plan, który był uchwalany w 1999 roku był z równą starannością przygotowany, m.in. przez Pana także przez kilka lat, a wówczas na pewno był Pan Burmistrzem. Jeśli chodzi o koncepcję, którą nam Pan przedstawił dotyczącą wjazdu od drogi krajowej, a wjazdu z terenu byłej betoniarni, to chcę powiedzieć, że jest to bardzo gorąca koncepcja, ponieważ to właśnie z powodu naszych zastrzeżeń, zdjął Pan koncepcję sprzedaży tego terenu ze względu braku skomunikowania go

z drogami publicznymi w sposób należyty i zdjął Pan z porządku projekt uchwały w sprawie sprzedaży tej działki. W związku z tym, ja dzisiaj chciałabym przyznać Panu osobistą nagrodę w zakresie samorządowego odwracania kota ogonem. Jest Pan absolutnie mistrzem.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie mecenasie, na moje ręce wpłynął wniosek klubu radnych GIS dotyczący możliwości zmiany tego planu. Wniosek znajduje uzasadnienie i koresponduje również z wnioskiem Pana Wiceprzewodniczącego Nikitińskiego złożonego w imieniu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – te kwestie reguluje w sposób bardzo jasny art. 19 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Głosi on mianowicie, że jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu czynności, o których mowa w art. 17 ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian, czyli trzeba ponowić procedurę przygotowania projektu, zmiany, dokonać wszelkich uzgodnień oczywiście w tej części obszarowej, ale wówczas niemożliwe jest uchwalenie planu w dniu, w którym rada dojdzie do takich wniosków.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - rozumiem, że te wnioski przegłosowujemy ze stosownym uzasadnieniem. W przypadku, gdyby znalazły poparcie w Radzie, planu dzisiaj nie uchwalamy.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - Panie Przewodniczący, czy wnioski będziemy głosowali razem, czy oddzielnie?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - wniosek Klubu Radnych GIS jest zapisany, jako wniosek łączny – o zakwalifikowanie drogi gminnej do klasy drogi dojazdowej o szerokości w liniach rozgraniczających 10 metrów oraz dopuszczenie na obszarze objętym mpzp obok dopuszczenia montażu bezodpływowych zbiorników na ścieki także możliwości odprowadzania ścieków bytowych do przydomowych, ekologicznych oczyszczalni ścieków

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - rozumiem, że wniosek będzie głosowany łącznie, nie będą głosowane poszczególne punkty tego wniosku. W takim razie wyrażę stanowisko naszego Klubu, w naszym przekonaniu wnioski powinny być głosowane oddzielnie, w jednym i w drugim aspekcie, ale jeśli Pan Przewodniczący podda pod głosowanie wniosek łącznie, w tym brzmieniu, które jest Gryfińskie Przymierze Wyborcze będzie głosowało za przyjęciem tak sformułowanego wniosku chociaż w naszym przekonaniu powinny być głosowane oddzielnie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, który stanowi **załącznik nr 25**.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych przy 11 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej nie został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26**.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie Pniewo i Żórawki.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 5 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie Pniewo i Żórawki została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr X/90/11 stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017” – DRUK Nr 12/X.**

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 29.**

Przewodniczący poszczególnych Komisji przedstawili stanowiska do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** - chciałbym przedstawić swoją filozofię na temat planów odnowy wsi. Po pierwsze, każdy plan dostarczony przez osoby wynajęte przez Urząd do opracowania takiego planu, należy traktować jako materiał wyjściowy do dalszej dyskusji, bo nikt lepiej nie wie, co w danej miejscowości jest niezbędne i potrzebne, jak lokalna społeczność. W związku z tym bardzo dziękuję sołectwu Wirów, że rozumiejąc tą intencję i mając na uwadze, że ten plan nie jest doskonały i nie wyczerpuje oczekiwań mieszkańców, podjęli decyzję, że jednak ten plan przyjęli, bo wiedzą, że takie plany są wymagane przy składaniu wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie nie zamyka to drogi do dalszego udoskonalania, dopracowywania, bo to nie jest dokument, którego nie można zmieniać. Ten plan jest żywy i on się będzie zmieniał, dlatego też wszystkie uwagi, jakie padły w czasie opracowywania tego planu, jak i innych, przyjmuję z wielką uwagą i z wielkim zrozumieniem. Nad udoskonalaniem tych planów będziemy pracowali cały czas, ale od czegoś trzeba zacząć.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, powtórzył Pan dokładnie to samo, co powiedział Pan przy uchwalaniu planu odnowy miejscowości dla Wełtynia, a ja powtórzę też to samo, co powiedziałam wtedy, kiedy twierdziłam, że plan zrobiony jest byle jak i bez udziału mieszkańców. Wystąpił Pan wtedy na tej trybunie i powiedział Pan: Pani radna Kasprzyk, ma Pani rację, następne plany będą wykonywane z udziałem mieszkańców. Nie dotrzymał Pan słowa, Panie Burmistrzu, po raz kolejny stawiani jesteście pod ścianą, tak samo, jak mieszkańcy Wirowa. Jest złożony wniosek o budowę świetlicy w Wirowie, a w związku z tym niezbędny jest załącznik w postaci planu odnowy miejscowości i tylko dlatego prawdopodobnie dzisiaj Rada Miejska oraz zebranie wiejskie było za przyjęciem planu w takim kształcie. Plan niestety w dalszym ciągu jest źle zrobiony, nie ma wizji rozwoju miejscowości wypracowanej przez mieszkańców, jest mnóstwo informacji niepotrzebnych i błędnych. Podstawowy błąd, jak został popełniony to, że w ogóle nie wzięto pod uwagę miejscowości Wirówek. Przypomnę, że w skład sołectwa Wirów wchodzi miejscowości Wirów i Wirówek. Pozwolę sobie odczytać część protokołu z zebrania wiejskiego sołectwa Wirów, które dotyczy przedmiotowej sprawy. W punkcie „Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017” sołtys poinformował zebranych, że Rada Sołecka bardzo szczegółowo zapoznała się z treścią dokumentu. Ogólna ocena projektu jest bardzo negatywna. POM Wirów na lata 2010-2017 biorąc jego istotność, merytoryczność jest dokumentem niekompletnym, nie posiada założeń planów w odniesieniu do nauki ekonomicznej. Weryfikując POM Wirów metodą porównawczą do istniejących i opublikowanych w internecie planów, wiarygodność tego dokumentu ma jeszcze gorsze notowania. Dokument ten jest nie na temat, w Wirowie są trzy, cztery zadania. Pomimo złej opinii o dokumencie, Sołtys zaproponował jego przyjęcie

motywując to tym, że jest załącznikiem do dokumentacji o dofinansowanie budowy świetlicy wiejskiej w Wirowie. Bez niego przesunie się termin budowy. Panie Burmistrzu, chcę przypomnieć, że to ja z moim Klubem, przez całą poprzednią kadencję zabiegaliśmy o budowę świetlicy dla miejscowości Wirów, również z poprzednią Panią Sołtys. Po raz kolejny jesteśmy stawiani pod ścianą, dokument robiony jest w pośpiechu i byle jak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr X/91/11 stanowi **załącznik nr 31.**

**Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 13/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Prezesie, chciałbym zapytać o kondycję finansową Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego.

**Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie Bronisław Mela** - w sprawozdaniu z działalności i sytuacji bieżącej, jest również mowa o kondycji finansowej. Spółka zakończyła rok ubiegły niewielkim zyskiem w wysokości sześćdziesięciu kilku tysięcy złotych netto. Wszystkie dotychczasowe kredyty, a jest ich zaciągniętych siedem z Banku Gospodarstwa Krajowego, są spłacane w terminie. Spółka nie zalega z żadnymi płatnościami publicznoprawnymi, również wobec podmiotów, z którymi współpracuje. Nie widzimy problemów ze spłatą kredytów, natomiast poręczenie jest wymagane przez BGK. Nigdy w dotychczasowej praktyce spółka z tego poręczenia nie skorzystała.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – przy tej okazji chciałbym także podziękować i wyróżnić Pana Prezesa Melę, gdyż osobiście bywał ze mną w Warszawie w sprawie załatwiania tych dwóch kredytów. Chciałbym Państwu powiedzieć, że w momencie, kiedy zaczęliśmy załatwiać te dwa kredyty na 88 mieszkań już wtedy mówiono, że nie będą udzielane kredyty na finansowanie budownictwa TBS. Przy wielkich zachodach udało nam się na te dwa ostatnie budynki otrzymać dofinansowanie z BGK. Jest to następna szansa dla zrealizowania 88 mieszkań i prosiłbym, aby Pan Prezes powiedział, ile wybudowano już mieszkań przez GTBS. Po Stargardzie Szczecińskim, po Szczecinie i Świnoujściu w zachodniopomorskim wybudowaliśmy najwięcej mieszkań w ramach TBS-ów.

**Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie Bronisław Mela** – na dzień dzisiejszy w siedmiu budynkach zrealizowanych przez GTBS wybudowaliśmy 304 mieszkania, czyli ok. 1000 osób uzyskało mieszkania w zasobach GTBS-u.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku

Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Uchwała Nr X/92/11 stanowi **załącznik nr 33.**

#### **Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok – DRUK Nr 14/X**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska poszczególnych Komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

**Radny Tadeusz Figas** – rozmawiałem z Panem Burmistrzem i mówiłem, że jestem niezadowolony ze zdjęcia pozycji remontu chodnika na ul. Sienkiewicza i ul. Okrężnej, ale w rozmowie Pan Burmistrz przekonał mnie jednak, że budowa ul. Fredry jest znacznie ważniejsza, bo tymi ulicami, które wymieniłem można jeszcze jakoś przejść natomiast ul. Fredry jest w katastrofalnym stanie i wymaga natychmiastowej interwencji.

**Radny Krzysztof Hładki** – najpierw „męczymy się”, żeby uchwalić budżet, a następnie okazuje się, że co miesiąc są jakieś zmiany w budżecie. Teraz ściąga się środki z przebudowy chodników na Górnym Tarasie.

Otrzymałem pismo od mieszkańców ul. Garbarskiej 1-7, jest ono związane również z budżetem, pozwolicie, że je przeczytam. „Mieszkańcy bloku GTBS w Gryfinie przy ul. Garbarskiej 1-7 zwracają się z prośbą do Rady Miejskiej w Gryfinie o wstrzymanie budowy chodnika, zielenca oraz dwóch miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych na terenie przyległym do ogrodzenia posesji przy ul. Garbarskiej 4. W tym miejscu potrzebny jest parking ponieważ przy bloku nr 1-7 mieszkańcy są pozbawieni możliwości parkowania samochodów. Obecnie miejsca parkingowe znajdujące się od strony klatki schodowej nr 7 zajmowane są przez mieszkańców wieżowca Spółdzielni Mieszkaniowej Dolna Odra. Lepszym rozwiązaniem będzie likwidacja krzaków i przedłużenie chodnika będącego przy bloku. Parking powinien być dla wszystkich ludzi, a nie tylko dla osób niepełnosprawnych. Czy mieszkańcy mają parkować na chodniku? Jakże wtedy będzie dojście do klatek? Gdzie mają parkować karetki pogotowia? Prosimy o poparcie naszej sprawy.” Mówię to w punkcie dotyczącym budżetu, ponieważ z jednej strony ściąga się środki z remontów chodników, a w innej sprawie są podpisy 33 mieszkańców, którzy nie chcą takiej budowy. Jak to wygląda pod względem formalnym? Przekażę to pismo dla Pana Przewodniczącego.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – moje pytanie powinno być skierowane do Pana mecenasa, a dotyczy zmian budżetowych w zmianach funduszu sołectkiego. Ponieważ mamy tutaj takie dwie zmiany, z tego co zdążyłam się zapoznać kwota 9.300 zł dotyczyła Żórawek, a 3000 zł sołectwa Dołgie. Moja wiedza jest taka, że uchwalony do końca września roku poprzedniego fundusz sołectki w trakcie roku budżetowego nie może ulegać zmianom, w związku z tym prosiłabym o informację w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Pani radna Kasprzyk ma rację, że nie wolno zmieniać funduszu, ale jak się zmieni, to ta część środków nie będzie refundowana przez państwo. Mamy o tym pełną wiedzę i sołtysi mają o tym pełną wiedzę, ale sołtysi uważają, że te zadania które chcą zrealizować są dla ich tak ważne, że uznaliśmy, że nawet, jak nie

będziemy mieli refundowania tych środków w części to te zadania powinno się zrealizować zgodnie z wnioskiem sołtysów.

**Radny Rafał Guga** – jestem zbulwersowany wypowiedzią Pana radnego Hładkiego, szczególnie stwierdzeniem, że przecież można uwzględniać interesy wszystkich mieszkańców, a nie tylko niepełnosprawnych. Jest to totalna znieczulica Panie radny, może niedługo przestańmy w ogóle budować podjazdy dla niepełnosprawnych, bo będą przeszkadzać ludziom, którzy chodzą, spacerują i ich to razi. Oburzające jest to, co Pan powiedział. Jeżeli jest przewidziany parking dla osób niepełnosprawnych, to chyba znaczy, że jest takie uzasadnienie. To oznacza, że tam muszą mieszkać gdzieś osoby niepełnosprawne, że poruszają się pojazdami i potrzebują miejsca do tego, żeby wsiąść do tego samochodu, wysiąść, ewentualnie być do niego wsadzeni lub wysadzeni tak jak np. mój brat. Powiedział Pan, że mieszkańcy chcą, żeby nie uwzględniać tych dwóch miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych, nie można wyróżniać tylko osób niepełnosprawnych, a parking należy się wszystkim. Tam gdzie mamy budować parkingi budujemy, ale jeżeli akurat możemy pomóc komuś, komu taka pomoc się należy, to pomagamy. Może w końcu zainteresowałby się Pan tym, że w Gryfinie są za wąskie miejsca parkingowe, może tym, że nawet mimo tego, że jest miejsce dla osoby niepełnosprawnej, nie ma jak wysiąść z samochodu albo niech Pan inaczej dobiera słowa, bo to naprawdę było oburzające.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, my również uważamy, że to mieszkańcy sołectw powinni decydować o wydatkowaniu funduszu sołectkiego, natomiast muszą być spełnione procedury. Raz uchwalony wniosek na zebraniu wiejskim może być zmieniony tylko poprzez kolejną uchwałę z zebrania wiejskiego, w której sołectwo informuje, że rezygnuje z przyznanych środków w ramach funduszu sołectkiego, natomiast Pan w ramach zadań własnych gminy może przyznać tą samą kwotę na wykonanie powyższych zadań. Rozmawiałam z jednym i drugim Panem Sołtysem i nie zadawałabym tego pytania, gdyby tak było zrobione. Nie ma uchwał z zebrań wiejskich, które uwalniają te środki. Zapytałam również Panów Sołtysów, czy potrzebny jest pośpiech przy wprowadzeniu tych zmian, tym bardziej, że mamy zapowiedź, że we wrześniu będziemy się spotykać. Dostałam odpowiedź, że nie. Dlatego uważam, że na dzisiejszej sesji powinniśmy ściągnąć te dwa wnioski, żeby postępować zgodnie z prawem.

**Radny Krzysztof Hładki** – Panie radny Guga, czy zabija się posłańców, którzy przynoszą złe wieści? Przecież przeczytałem pismo od mieszkańców ul. Garbarskiej 1-7. Nie wydawałem swojej opinii, przyniosłem pismo dla Przewodniczącego Rady celem rozpatrzenia i były pod nim 33 podpisy. Tam mojego podpisu nie ma. Proszę nie wkładać mi w usta jakiś bredni, nie po raz pierwszy z resztą.

**Radny Tomasz Namieciński** – przesuwamy środki z jednej ulicy na drugą. Wiem, jaka jest sytuacja na ul. Fredry. Lokalne media napisały o pracach trwających przy strefie i podobno na przetargu zaoszczędziliśmy jakieś duże pieniądze. Czy nie ma takiej możliwości, aby z tych zaoszczędzonych z dużych inwestycji pieniędzy przesunąć środki na ul. Fredry i żeby te środki na ul. Sienkiewicza i ul. Prusa zostały w takim kształcie, jaki jest zapisany w budżecie?

**Radny Rafał Guga** – zacytuję dwa zdania z pisma: „Mieszkańcy bloku proszą o wstrzymanie budowy chodnika oraz dwóch miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych(...) Parking powinien być dla wszystkich ludzi, a nie tylko dla osób niepełnosprawnych”. Pan mówi, że ja włożyłem Panu jakieś słowa w usta, ja nic nie włożyłem. Cytat okazuje się bardzo trafny, bo zacytowałem, go z pisma, które Pan przedłożył. Ja nie wiem, czy tam jest Pana podpis, ja nie mam zamiaru tego sprawdzać. W starożytności faktycznie zdarzało się, że zabijano posłańców, którzy przynosili złe wieści, teraz to się zmieniło dzięki Bogu. Teraz posłańcy powinni być na tyle rozumni i czytać ze zrozumieniem, że kiedy składają jakiś wniosek, to wiedzą, co w nim jest. Pan składając ten wniosek i odczytując publicznie na sesji poparł go tym czynem, składając go. A więc popiera Pan także takie słowa, a ja się na to nie zgadzam.

Pierwszy raz słyszę, że ktoś jest niezadowolony, z tego, że budujemy parkingi dla osób niepełnosprawnych. Budujemy chodniki, parkingi, budujemy tam miejsca dla osób niepełnosprawnych, ale na pewno nie kosztem osób niepełnosprawnych, bo ja się na to nie zgadzam.

**Radny Krzysztof Hładki** – zacząłem swoją wypowiedź od tego, że zabiera się pieniądze z chodników np. na Górnym Tarasie, a z drugiej strony robi się parkingi, których mieszkańcy nie chcą i taka była moja główna wypowiedź. Wcale nie neguję, że powinny być zabezpieczone parkingi dla osób niepełnosprawnych.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - apeluję o spokój, o koleżeńskie stosunki, dzisiaj jesteśmy w punkcie, który w tej kadencji jest chyba jednym z najważniejszych. Jeśli popatrzy Państwo na projekt zmian budżetowych, to powinniście zdać sobie sprawę z tego o czym mówimy od miesiąca czerwca. Coś z naszym budżetem dzieje się niedobrego, jeśli chcemy ściągać kwotę 240 tys. zł z modernizacji ul. Okrężnej, Wyspiańskiego i Sienkiewicza. Przypominam, że jak pytałem kiedyś o ul. Mickiewicza Pan Burmistrz mówił, że był na ul. Okrężnej i wymaga ona pilnego remontu. Po stronie dochodów w budżecie mamy zaplanowane 150 mln zł, a po stronie wydatków 180 mln zł, przy wzięciu już 20 mln zł pożyczki na pokrycie deficytu budżetowego, my obawiamy się, że nie będziemy mieli 240 tys. zł na projekty na tych ważnych ulicach, które wszyscy Państwo widzieliście, i wszyscy uznaliśmy, że te ulice wymagają pilnego remontu. Co do ul. Fredry nie ma żadnej dyskusji, jeśli gmina nie robi tam stosownych zabezpieczeń, mieszkańcy tej ulicy będą pozywać gminę do sądu, ponieważ z tej ulicy na ich działki sypie piasek, niszczy im ogrody, garaże i oni to wyegzekwują. Z drugiej strony mamy też sukcesy, zaoszczędzone kilkanaście milionów przy strefie w Gardnie, zaoszczędzone duże kwoty przy budowie nabrzeża, zysk ze sprzedaży działki za Orlenem. Róbnymy w gminie Gryfino drogi, ale nie zabieramy pieniędzy z dróg. Projekt dotyczący zakupu samochodu strażackiego dla OSP Chwarstnica jest potrzebny, jeszcze należy kupić samochód dla strażaków w Wełtyniu. Strażacy ochotnicy pełnią olbrzymią rolę w zapobieganiu klęskom żywiołowym, w ratowaniu ofiar wypadków. Mamy zaoszczędzone pieniądze, Pan Burmistrz publicznie i w prasie mówił, że do końca roku jest wysoka szansa na to, żebyśmy otrzymali przynajmniej część podatków z Elektrowni Dolna Odra. Dlaczego, Panie Burmistrzu mamy zdejmować te 240 tys. zł z remontu ważnych ulic i chodników w mieście Gryfinie? Jeśli jest tak, jak mówi Pani radna Kasprzyk, że projekt zdjęcia z funduszu sołeckiego tych pieniędzy jest niezgodny z przepisami prawa, ponieważ nie uzyskał stosownej uchwały zebrania wiejskiego, to należałoby głosować przeciwko wszystkim zmianom budżetowym, które Pan wniósł, dlatego, że ta uchwała może być uchylona. Panie Burmistrzu, chciałbym, aby Pan w tym momencie wykorzystał dobrą wolę Rady. Te zmiany w dużej części są potrzebne, ale dlaczego chce Pan zerwać z tym, o czym Pan mówił jeszcze kilka miesięcy temu, że remont ul. Okrężnej jest bezwzględnie konieczny i powinien wyprzedzić remont ul. Mickiewicza? Czy coś złego dzieje się z budżetem Gryfina, czy faktycznie do końca roku wpłyną pieniądze z podatków od Dolnej Odry, czy już dzisiaj musimy pozbawiać tamtych mieszkańców szansy na to, żeby zrealizować projekty, które jeszcze w lutym Pan zapewniał, że Pan robi, chociażby po to, żeby w następnym roku dostać pieniądze z projektu tzw. schetynówek. Dzisiaj odchodząc od tych dróg, odkłada Pan możliwość ich wyremontowania w najbliższym czasie. Jak długa jest ul. Fredry? Ile będzie kosztował projekt, bo zdejmuje Pan 240 tys. zł z modernizacji z ul. Okrężnej, ul. Prusa, ul. Wyspiańskiego i ul. Sienkiewicza. Czy ten projekt na ul. Fredry będzie kosztował 240 tys. zł?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Przewodniczący, zadaje Pan pytania, na które odpowiedź Pan zna doskonale, gdyż na temat zadania dot. dróg ul. Jana Pawła II, ul. Reymonta mówimy od wielu lat. Na dzień dzisiejszy jest pełna dokumentacja i pozwolenie na budowę ul. Fredry i koszt budowy jest zakładany na ok. 900 tys. zł. Zakończenie tej inwestycji przewidywane jest na czerwiec 2012. Po interwencjach mieszkańców, osobiście



udałem się w teren i obejrzałem, co tam się dzieje i żeby zabezpieczyć gminę przed wnioskami o odszkodowania za straty poniesione w wyniku zalewania działek, zdecydowałem się przedstawić Państwu ten projekt. Wprowadzenie zadania dotyczącego tej ulicy, to nie jest pokazanie, że z budżetem gminy dzieje się źle, bo źle działałoby się z budżetem gminy w momencie, jeżeli te zadania zostałyby wykreślone, a środki przeznaczone na zadania bieżące gminy. Te środki w tej wysokości nadal pozostają na zadaniach dotyczących remontów dróg. Jest przyjęty budżet i ja muszę poruszać się w środkach zaplanowanych na poszczególne zadania, bo rozliczycie mnie Państwo z wykonania budżetu. Na dzień dzisiejszy pewne sprawy są jeszcze nieznanne, nieznanne jest rozstrzygnięcie dużego przetargu na drugi etap budowy nabrzeża o znaczącej wielkości. Jest pozytywna dla nas informacja, ale będzie wiązała się z tym, że należało będzie zaplanować środki. Na budynek komunalny dostaliśmy dofinansowanie w wysokości prawie 2 mln zł, a więc należało będzie zaplanować jakieś wydatki w bieżącym roku. Dlatego też, będąc ostrożnym uważam, że na dzisiaj nie mogę gwarantować mieszkańcom ul. Okrężnej, że w tym roku zrealizujemy to zadanie, choć jest również zadaniem ważnym, natomiast jeżeli pojawi się możliwość zwiększenia dochodów gminy, które pozwolą zrealizować te zadania, wprowadzimy je z powrotem do budżetu, przyznając dodatkowe środki. Na dzień dzisiejszy takiej pewności nie mam, stąd te zmiany. Reasumując, nie ulegają zmniejszeniu środki na zadania drogowe, jest inna kolejność realizacji tych zadań. Pewne zadania uległy opóźnieniu, gdyż ani Państwo, ani ja nie mogliśmy przewidzieć, że na koniec ubiegłej kadencji musieliśmy wydatkować nieprzewidziane środki w wysokości łącznie ok. 6 mln zł w związku z zatruciem wody. Nie byliśmy również w stanie zaplanować, a musieliśmy zwiększyć środki związane z zagrożeniem powodziowym. Mimo, iż niektóre zadania nie kosztowały więcej niż zakładaliśmy, utrzymujemy na drogi tę samą wielkość środków, jaka była zaplanowana w budżecie, jedynie jest inna kolejność wykonywanych zadań. Nie można mówić, że sytuacja gminy jest zła i wyciągać zbyt pochopnych wniosków.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przecież budżet został uchwalony w lutym i w lutym znał Pan koszty poniesione w poprzedniej kadencji, a związane z powodzią i zakłóceniami dostaw wody z ujęcia Tywa. Jednak te zadania wprowadziliśmy do budżetu, co więcej Pan twierdził, że ul. Okrężna jest w tak dramatycznym stanie, że wymaga natychmiastowego remontu i m.in. motywował Pan swój stosunek do remontu, na który Pan już podpisał umowę z Powiatem, że nie będzie Pan remontował ul. Mickiewicza, tylko Okrężną, bo to jest pilna konieczność. Co do kwestii budżetowych, to przypominam Panie Burmistrzu, że ostatnio wysłał Pan pismo do Pana Starosty, że prosi Pan o przełożenie realizacji ul. Mickiewicza na kolejny rok, ponieważ nie ma Pan środków finansowych w budżecie gminy Gryfino. Panie Burmistrzu, jeśli jest tak dobrze, jak Pan mówi, to po co w tym momencie ściągać te ważne ulice, które obiecał Pan wyremontować. Poczekajmy do końca roku i wtedy, jak Pan będzie wiedział, jaka jest sytuacja z inwestycjami, jak zostanie zrealizowany drugi etap nabrzeża, wtedy dokona Pan stosownych przesunięć. Być może uda się Panu wykonać uchwałę Rady, sprzedać mieszkańcom mieszkania w sanatorium w Nowym Czarnowie, do czego Rada Miejska zobowiązała Pana bodajże 6 lat temu, być może sprzeda Pan budynek po WKU, być może uzyska Pan kolejne środki z działek mieszkaniowych. Dlaczego w tym momencie, w miesiącu sierpniu odsuwać remont tych ważnych chodników i dróg? Przypominam Panu, że obiecał Pan, że Pan to zrobi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przyjmując budżet na rok 2011, większość z Państwa głosowała za tym budżetem, a w dochodach tego budżetu były przewidziane przychody w wysokości 3 mln zł ze sprzedaży terenu przy ul. A. Krajowej. Wiecie Państwo, że teren nie został sprzedany i wszystkie nadwyżki, które powstają, czy to ze sprzedaży działek, czy z innych dochodów muszą pokryć tą kwotę 3 mln zł, która nie została osiągnięta w wyniku sprzedaży działki przy ul. A. Krajowej. Mimo tego, że nie sprzedamy terenu na

ul. A. Krajowej na koniec roku będziemy blisko wykonania zaplanowanych dochodów z tytułu sprzedaży mienia komunalnego. Muszę zaplanować środki na ul. A. Fredry, abym mógł ogłosić przetarg na wykonanie tego zadania. Nie mogę ogłosić przetargu, jeżeli nie mam zaplanowanych środków na to zadanie. Nie mogę zaplanować środków większych, gdyż nie mam pewności, że gmina będzie posiadała większe środki. Przypominam również o procedurze zwrotu środków z INTERREG IVA oraz w wyniku budowy drugiego etapu nabrzeża. Najpierw musimy wykonać zadanie, zapłacić wykonawcom i dopiero po wybudowaniu dostaniemy zwrot środków. Ja bardzo cieszę się, że przetargi, które do tej pory odbyły się, a które dotyczyły uzbrojenia parku przemysłowego, pierwszego etapu nabrzeża, ulicy Jana Pawła II są o wiele niższe, aniżeli zakładaliśmy. Należy się z tego cieszyć. Jeżeli pojawią się środki i jeżeli będzie możliwość zwiększenia wydatków na remonty dróg, wtedy te zadania będą z powrotem uruchomione. Ja wiem, że te zadania są ważne, podtrzymuję to, jednakże w tej konkretnej sytuacji priorytetem wydaje się wykonanie ul. A. Fredry. Proszę Naczelnika Wydziału Edukacji o odpowiedź na pytania Pani radnej Kasprzyk.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, nikt nie dyskutuje z tym, czy ul. Fredry należy wyremontować w trybie pilnym. Ona dawno już powinna być wyremontowana, bo szkody mieszkających tam mieszkańców są na tyle poważne, że nie powinniśmy do nich w ogóle dopuścić, ale Pan zdejmując 240.000 zł z projektów na ul. Okrężną, ul. Prusa, ul. Sienkiewicza i ul. Reymonta odsuwa w czasie, nie o kilka miesięcy tylko o kilka lat możliwość zrealizowania tych obiecanych już kilka lat temu remontów. Jeśli nie zrobi Pan projektów, nie będzie Pan mógł wystąpić o środki unijne, które mogłyby wesprzeć remonty tych ulic. Jeśli Pan zdejmuje kwoty przeznaczone na projekty, to kiedy Pan to zrealizuje, w jakiej dekadzie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – znowu Panie Przewodniczący istnieje nieporozumienie między nami. 240 tys. zł to nie są pieniądze przeznaczone na projekty tych ulic, tylko są przeznaczone na konkretne prace na tych ulicach. Nie potrzeba żadnych projektów, jest tylko potrzebne zgłoszenie o przystąpieniu do remontu tych ulic, bo te ulice są wybudowane. Nie będą zmieniane parametry tych ulic, będą odbudowane w takim zakresie, w jakim obecnie istnieją, a więc nie są to pieniądze przeznaczone na projektowanie. Nie można mówić o przesunięciu tego o kilka lat, bo jeżeli nie udałoby się w tym roku zrealizować tych zadań, bo nie będzie dodatkowych środków i możliwości, zadania będą ujęte w budżecie na rok 2012. Nie można mówić o przesunięciu o kilka lat, można mówić o przesunięciu półrocznym w przystąpieniu do realizacji tego zadania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – trzymam Pana za słowo. Pan redaktor Miler zapisał to w swoim notatniku. Myślę, że obywatele, którzy czekają tam na remonty od 1990 któregoś roku, poczekają jeszcze te pół roku. Panie Burmistrzu, padają słowa ważne, wywiązujemy się ze swoich deklaracji.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Panie Przewodniczący, mieszkańcy tych ulic nie czekają od roku 1990. Przypominam, że w 1993 roku były wydatkowane bardzo znaczące pieniądze, jak na tamte czasy, bo te ulice przypominały ulice polne. Zostały wykonane wszystkie w 1993 r. jako nowe. W związku z tym, że są takiej szerokości, jakiej są, wystarczy przejechać się nimi i można zobaczyć, jak ludzie parkują na ulicy, zamiast wjechać na swoją posesję. Przy tej szerokości ulic, cały transport odbywa się po chodnikach. Ludzie nie czekają, bo gmina w 1993 r. wszystkie ulice w tamtym rejonie wybudowała od nowa. Efekt jest taki, że jest wąsko, mieszkańcy nie chcą się wjechać na swoją posesję tylko parkuje przed domem. Nadjeżdża z naprzeciwka większy samochód i musi jechać po chodnikach.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, tak nie jest. Ja tam akurat aktualnie mieszkam i niestety tak nie jest, samochody ciężarowe po chodnikach tam nie jeżdżą, to nie jest ten problem.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – nie oceniamy może poszczególnych radnych co do ich zachowań, predyspozycji. Ja czasami Pan Hładkiego nie potrafię poprzeć w niektórych jego pomysłach, ale znam jego stanowisko, co do osób uboższych, czy upośledzonych. To jest człowiek o niezwykłym spojrzeniu, szanujmy też to, jak się w te sprawy angażuje i nie chwytajmy za słowa, być może nieopatrne, bo liczy się to, co człowiek robi w istocie i jakim jest człowiekiem.

Ja nie będę przeszkadzał przy zmianie budżetu, ale powiem, co mi się nie podoba. Nie podoba mi się zwiększenie deficytu o 450.000 zł i z tego powodu nie będę głosował za tym projektem uchwały, ale nie dlatego, że strażacy mają dostać samochód, bo to generuje tą stratę, z każdego innego powodu przy takim zwiększeniu deficytu budżetowego głosowałbym przeciw. Moim zdaniem nie można już zwiększać deficytu, natomiast być może w tej obiektywnej sytuacji, w której jesteśmy wychodzi awaryjna sytuacja na ulicy, o której mówił Pan Burmistrz i ona jest obiektywna, nie podlega kwestii, dlatego nie będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały i trzeba tam zareagować. To nie może jednak z drugiej strony ograniczać możliwości finansowych na przyszłość. Być może dzisiaj rozwiązaniem jest kupienie dwóch mobilnych samochodów po 100.000 zł dla Chwarstnicy i dla Wełtynia, dobrych SUV-ów z dobrym wyposażeniem i nie zadłużanie gminy aż na taką kwotę. Ja wiem, że strażacy mają inną opinię i wóz bojowy to nie to samo, co SUV, zdaję sobie z tego sprawę i wiem, że potrzeby w pożarnictwie są ogromne, ale musimy patrzeć na całokształt naszych spraw. Chciałbym poznać przyczyny zmian w funduszu sołeckim, chciałbym też poznać przyczyny, dla których chcemy zrezygnować z refundacji części pieniędzy, które zasiliłyby budżet gminy Gryfino, bo jeśli rzeczywiście są one ważne, to znaczy, że poprzednie rady sołeckie podejmowały jakieś nieracjonalne decyzje, a obecne rady sołeckie je skorygowały na bardzo rozsądne i wtedy jest pole do pełnego zrozumienia. Dziś chętnie usłyszałbym, jakie to istotne zmiany były w funduszu sołeckim w sołectwie Żórawki i w sołectwie Dołgie?

Jak używamy argumentu, że głosowaliśmy za budżetem, to musimy być konsekwentni. Głosowaliśmy za budżetem w brzmieniu odmiennym od tego, który będzie po zmianie, bo on zmienia postać rzeczy i tej uchwały, którą przyjęliśmy. Ten argument uważam, za mało trafiony.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ja wiem, że można być bardzo ostrożnym, ale odnośnie samochodów strażackich, jestem bardzo wdzięczny Panu radnemu Trzepaczowi, gdyż przekonał mnie, a efekt jest taki, że na trzy zakupione samochody jeden samochód mają prawie za darmo, bo do każdego samochodu dostaliśmy dofinansowanie 150.000 zł, a więc kupując trzy samochody mamy dofinansowanie 450.000 zł. Jeden samochód kosztuje 600.000 zł, więc praktycznie jeden samochód mamy sfinansowany. Sami Państwo widzieliście, jakie było zaangażowanie, ile dobra zostało uratowane dzięki tak sprawnej działalności ochotniczych służb pożarnych w czasie powodzi. Ile domów nie zostało zalanych, kiedy dysponowali odpowiednim sprzętem, który się nie psuł. Pamiętajcie, co się działo przedtem z tymi samochodami, jakie były koszty napraw, wymiany karoserii. Są to dobre inwestycje i kiedy będzie wybudowana remiza w Wełtyniu zastanowimy się nad samochodem dla Wełtynia. Ten budżet będzie się różnił, zarówno po stronie wydatków, jak i zaplanowanych dochodów z poszczególnych składników. Takie jest życie, nigdy nie uda się zaplanować wszystkiego, tak jak by się chciało.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – przed przyjściem na sesję, pytałam, czy wpłynęła kwota 150.000 zł dla Ochotniczej Straży Pożarnej. Wiem, że ją mamy i pamiętając to, co działo się jesienią ubiegłego roku, będę głosowała za uchwałą obiema rękami. Jeżeli nawet mielibyśmy poczynić jeszcze jeden zakup takiego samochodu głosowałabym za, bo widziałam pracę strażaków przy powodzi. W związku z bliskością położenia Chwarstnicy przy tak ruchliwej budowanej drodze, ten zakup jest konieczny i dla mnie bezdyskusyjny. Deficyt nie jest zwiększany w związku z zakupem fajerwerków dla naszego miasta, tylko

o samochód, więc będę głosowała za. W dziale 758 kwotą 24.198 zł zwiększa się dochody zgodnie z pismem Ministra Finansów, w którym poinformowano o zwiększeniu z rezerwy subwencji oświatowej dla Gminy Gryfino z przeznaczeniem na likwidację barier architektonicznych. Interpelowałam o remont schodów i wykonanie podjazdu dla Szkoły Podstawowej Nr 1 z oddziałami integracyjnymi, ponieważ uczęszczają tam dzieci niepełnosprawne na wózkach. Czy te pieniądze można byłoby przeznaczyć na ten cel? Wiem, że Komisja Spraw Społecznych wizytowała nasze szkoły przed rozpoczęciem roku i złożyła taki wniosek, dlatego prosiłabym, jeżeli zwiększone zostały dochody, żeby przeznaczyć te środki na wyremontowanie schodów i wykonanie podjazdu dla dzieci niepełnosprawnych. Panie Burmistrzu, ponawiam swój wniosek dotyczący zorganizowania dla radnych szkolenia związanego z klasyfikacją budżetową, z zakresu budowy budżetu, ponieważ mamy kilku nowych radnych. Dzisiaj były pytania Pana Mieczysława Sawaryna, chociaż jest już kolejny raz radnym. Nie mamy dochodów więc również nie będziemy mieli wydatków, bo budżet musi się równoważyć. Mamy zaoszczędzone 10 mln zł ze strefy i nabrzeża, ale nie są to nasze pieniądze, tylko środki unijne i nie można opowiadać że jak mamy je zaoszczędzone to możemy je wydawać. Ja jako radna wiem, że tych pieniędzy nie możemy wydać i takich pieniędzy na dzisiaj nie mamy. Dlatego ponawiam swój wniosek, aby radni mieli wiedzę z zakresu klasyfikacji budżetowej, abyśmy nieraz niejednokrotnie nie pytali o to samo.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, jeśli chodzi o uchwalenie budżetu to nieprawda, że wszyscy radni byli za przyjęciem budżetu, przypomnę Panu, że dwie osoby wstrzymały się od głosu. Chciałabym również powiedzieć, dlaczego moi koledzy z klubu głosowali za przyjęciem budżetu. Przypomnę Panu, Panie Burmistrzu, że wielokrotnie spotykaliśmy się z Panem, składaliśmy wnioski, wskazywaliśmy, że pieniądze przeznaczone na drogi są zdecydowanie za małe. Na ich remonty w roku poprzednim było przeznaczonych 750 tys. zł, później środki były zwiększane, a w tym roku zaplanowaliśmy 250 tys. zł i te wszystkie pieniądze już praktycznie są rozdysponowane. Obiecał nam Pan, że wszystkie poczynione oszczędności po półroczu przeznaczy Pan na drogi, a tymczasem okazuje się, że Pan ściąga pieniądze z dróg. Ściąga Pan 240 tys. zł z modernizacji dróg, dlatego nie podoba mi się Pana interpretacja tego, że wszyscy poparliśmy budżet.

**Radny Zenon Trzepacz** – deficyt budżetowy naszej gminy byłby na pewno zdecydowanie mniejszy, gdybyście Państwo radni również poszukiwali środków zewnętrznych, tak jak, nie będę się chwalił, moja skromna osoba. Proponuję, aby jednak tą energią którą tutaj tracimy bez sensu, wykorzystać w innym celu i wtedy nasza gmina będzie bogatsza, będziemy mogli chwalić się tym, że to jest również nasz sukces. Pomyślmy, poszukajmy, popatrzmy wokół siebie, a nie tylko podpisujemy listy obecności i zadowoleni idziemy do domu.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – z matematyki wynika, dlaczego rodzi się deficyt i skąd się bierze. Jeśli się wydaje więcej, niż się ma, to się rodzi deficyt, nawet jeśli przyniesie się  $\frac{1}{4}$  tej kwoty. Jak się nie tylko podpisuje listę, ale też się policzy słupki, to człowiekowi wyjdzie, że deficyt wtedy rośnie. Takie populistyczne teksty wołałabym, żeby na tej sali nie padały. Zgłosiłem konstruktywną propozycję zakupu dwóch SUV-ów do tych jednostek, bo moim zdaniem ten zakup sprzętu do Chwarstnicy w tym kształcie jest niemerytoryczny. Droga S-3 znajduje się najbliżej Wełtynia i tam powinna trafić nowa jednostka, a ponieważ nie jest nas na nią stać, stąd moja propozycja, żeby kupować dwa mobline, bardzo szybkie, dobre samochody i sprzęt, w który będą wyposażone. Oczywiście możemy tutaj sobie mówić: „nie patrzmy na deficyt, przyniesmy 150 tys. zł i sięgnijmy po 450 tys. zł za każdym razem”. Czy zwiększy się w związku z tym deficyt, czy nie? Oczywiście, że się zwiększy. Podpisujemy listę i myślimy.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym tylko przypomnieć, że wtedy, kiedy dyskutowaliśmy nad budżetem, to nie było tak, że go wyłącznie krytykowaliśmy, bo krytykowaliśmy i proponowaliśmy jego uzdrowienie w niektórych działkach i ja również sprzeciwiam się

temu, aby przesuwać pieniądze z jednych dróg na inne, czyli jak gdyby ustalać już w trakcie realizacji budżetu drogi ważne i ważniejsze i zmieniać sobie priorytety. Chciałam Państwu przypomnieć, że Pan Burmistrz podczas posiedzenia Komisji obiecał nam, że bardzo zastanawia się nad tym, czy wydatkować w tym roku 500 tys. zł na udział w targach i inne tego typu wydatki o charakterze niemajątkowym. Ja bardzo przywiązuję się do obietnic Pana Burmistrza i doskonale je pamiętam, w związku z tym chciałabym zapytać, czy środki w wysokości 500 tys. zł zostały w całości skosmumowane, bo być może tam znaleźlibyśmy źródło, które pogodziłoby wodę z ogniem, czyli moglibyśmy zdejmując pieniądze z różnych wydarzeń i wyjazdów zagranicznych zrealizować oba zadania na obu drogach i można byłoby pozyskać 300 tys. zł z tych kwot. Zgodnie z klasyfikacją budżetową na pewno dokonalibyśmy tych przesunięć, bo chciałabym także Pani Magdalenie Chmurze przypomnieć, że kiedy składaliśmy nasze wnioski do budżetu, to zawierały one wskazania, z jakiego działu i rozdziału oraz paragrafu chcielibyśmy dokonać przesunięć. To było bardzo merytoryczne podejście do budżetu, z resztą Pan Burmistrz nas pochwalił, co pamiętam.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, padło pytanie z sali w kwestii takiej, że może zamiast zdejmować środki z inwestycji drogowych, rozważyć kwestię pominięcia uczestnictwa w wielu wyjazdach zagranicznych. Może dałoby się coś uszczknąć z kwoty 500 tys. zł przeznaczonej na wyjazdy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ja nie mam przed sobą budżetu, natomiast kwota 500 tys. zł jest wydumana, wyszana z palca, albo jest to kwota przeznaczona na cały rozdział. Na targi nie wydamy więcej, jak kwotę 80-90 tys. zł. To jest koszt wszystkich targów, w jakich gmina uczestniczy, a nie 500 tys. zł. W tym rozdziale są inne zadania, dlatego też jestem zaskoczony tą kwotą. Koszt udziału we wszystkich targach nie przekroczy kwoty 80-90 tys. zł i przypominam Państwu, żeby na targi jadą pracownicy merytoryczni, obniżamy koszty uczestnictwa, nie jedziemy sami, tylko uczestniczymy na stoisku jakie organizuje Miasto Szczecin albo Urząd Marszałkowski. Taki będzie koszt gminy w targach razem z materiałami na te targi, kosztem wyjazdu, kosztem wynajęcia i urządzenia stanowiska oraz kosztem wejściówek etc.

**Radny Zenon Trzepacz** – ja podpisuję listę i czasami mi się zdarza, że czasami myślę. Kupując samochód dla Chwarstnicy, przekazujemy samochód z Chwarstnicy dla Wełtynia. Samochód z Chwarstnicy jest w zdecydowanie lepszym stanie technicznym jak ten, który jest w Wełtyniu, gdzie teraz praktycznie musielibyśmy włożyć na początek 150-170 tys. zł w jego remont. Określenie SUV nie jest znane w strażach pożarnych. Zapraszam Pana radnego w szeregi ochotniczej straży pożarnej, żeby zapoznał się bliżej z problemami, z zadaniami, jakie stoją, co to jest Krajowy System Ratowniczo – Gaśniczy, jak powinien wyglądać sprzęt, i jak powinny wyglądać nowoczesne jednostki OSP.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – powiem krótko, że zapoznałem się i Rada podejmowała decyzję w zakresie zakupu takiego samochodu dla Państwowej Straży Pożarnej całkiem niedawno. Być może Pan był wtedy poza Radą i zajmował się innymi kwestiami, choć ta dotyczyła straży pożarnych. Akurat tą dziedziną interesuję się prywatnie, jeśli Pan dziś nie ma wiedzy o tym, że taki sprzęt jest wykorzystywany w służbach, nie tylko w straży, to ja ubolewam, natomiast chętnie Panu przedstawię takie placówki, które korzystają z tego typu sprzętu. Straż pożarna nie działa tylko w zakresie pożarnictwa, działa także w wielu innych kwestiach i niesie pomoc nie tylko w tym zakresie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja jestem bardzo zadowolony z dzisiejszej dyskusji. Dyskusja dotyczy chyba najważniejszych spraw związanych z przyszłością gminy Gryfino, mianowicie spraw budżetowych i kwestii przyszłości naszego miasta. Nie mam żadnych wątpliwości, że samochód dla straży pożarnej jest potrzebny i należy go kupić, nie mam żadnych wątpliwości, że inwestycja na ul. A. Fredry jest konieczna, nie mam żadnej wątpliwości, że równie konieczne są inwestycje na ul. Reymonta, ul. Prusa, ul. Okrężnej

i ul. Sienkiewicza. Ponieważ rozmawiamy o budżecie, ja w tym miejscu, w związku z tym, że komisje opiniowały też kwestie pewnych rozwiązań gospodarczych na Lagunie, chciałbym zaznaczyć temat, który w ostatnim czasie został wywołany. Również Pan wypowiedział się w gazecie, że będzie prowadził negocjacje z oferentem biorącym udział w przetargu. Może będziemy o tym mówić w wolnych wnioskach, ale zachęcam do przemyślenia i do przeprowadzenia dyskusji w tym przedmiocie, bo chyba nikt z nas nie jest przeciwny temu, żeby na Lagunę przyszedł inwestor, który zaoferuje największe środki finansowe i będzie płacił najlepsze czynsze, natomiast my ciągle czekamy na przedstawienie programu dotyczącego dalszego funkcjonowania Laguny w przyszłości.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Przewodniczący nie dostałam odpowiedzi od Pana Burmistrza w sprawie zwiększenia środków na zlikwidowanie barier architektonicznych i wyremontowania schodów oraz wykonania podjazdu dla niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej Nr 1 z oddziałami integracyjnymi. Składałam interpelację, a na dzień dzisiejszy nadzór budowlany kazał usunąć te usterki. Pani Dyrektor nie posiada w swoim budżecie takich środków. Wpłyne wnioszek Komisji Spraw Społecznych z oględzin tego stanu, dlatego pytam, czy jest możliwość przekazania pieniędzy na ten cel.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – część prac związanych z ułatwieniem dojazdu dla osób niepełnosprawnych i matek z wózkami, została wykonana nie na schodach, tylko przy drodze betonowej prowadzącej do szkoły. Zrobimy również te schody. Środki częściowo wykorzystaliśmy na chodnik i udostępnienie drugiego wejścia, a na schody zlecimy dokumentację. Schody nie są przystosowane dla osób niepełnosprawnych, wyrównanie na nich nierówności zostanie wykonane.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – ja mówię o schodach wejściowych do szkoły, są one z lat 50-tych, są zdeformowane i w tym momencie zagrażają przejściu, jak napisał nadzór budowlany. Informuje Pana, że cała dokumentacja jest u Pani Dyrektor. Komisja była tam, widziała ich stan, dlatego proszę, abyście Państwo na to zwrócili uwagę.

**Radna Janina Nikitińska** – Komisja Spraw Społecznych była wczoraj w szkole i przy bramce zaczęto robić wejście dla dzieci. Pani Dyrektor mówiła, że gdyby chodnik został wykonany do końca, to sprawa byłaby rozwiązana, ale póki co, chodnika jest półtora metra. Pani Dyrektor twierdzi, że dzieci i rodzice wchodzą na drogę, która jest obok, kierowcy denerwują się, bo stwarza to niebezpieczeństwo. Jeżeli ten chodnik zostanie przedłużony, to sprawa jest rozwiązana, przynajmniej częściowo.

**Radny Rafał Guga** – w ramach uzupełnienia tego, co mówiła Pani Przewodnicząca Nikitińska muszę dodać Panie Burmistrzu, że to wcale nie zmienia faktu, że te schody też należy zrobić, ponieważ tak naprawdę te schody nie nadają się tak naprawdę już do chodzenia przez osoby pełnosprawne. Wczoraj to doskonale widzieliśmy, one są w fatalnym stanie, jak i cały plac. Zrobienie tam podjazdu byłoby chyba najlepszym rozwiązaniem na dzień dzisiejszy, przy okazji remontu schodów.

**Radny Marek Suchomski** – tam naprawdę jest niezbędny remont schodów, one naprawdę stwarzają zagrożenie dla wszystkich osób, które nimi się poruszają. Warto przyjrzeć się tej sprawie i coś z nią zrobić.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu na koniec wytłumaczę się z głosowania, bo zamierzam głosować podobnie, aczkolwiek inaczej, jak radna Magdalena Chmura – Nycz, głosować dwoma rękoma, ale jedną za projektem budżetu, a drugą przeciwko projektowi zmian budżetowych. Mam taki dylemat, że popieram i ul. A. Fredry i samochody strażackie, natomiast nie popieram ściągania środków z chodników, z dróg, wobec tego w tym głosowaniu nie zagłosuję w ogóle, żeby nie dawać woli, że głosuje za czymś, a jednocześnie przeciwko czemuś. Panie Burmistrzu, trzymam Pana za słowo, że od nowego roku mieszkańcy ulic: Reymonta, Okrężnej, Sienkiewicza, Prusa, Mickiewicza, bo

łączy Pana ciągle umowa z Powiatem i zrealizujecie to zadanie wspólnie, doczekają się ich remontu. Od dwóch lat nie możemy doczekać się realizacji tego zadania.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chciałam przypomnieć, że nie dostałam odpowiedzi, co robimy ze zmianami w obrębie funduszu sołeckiego, ponieważ w mojej ocenie taka zmiana jest niemożliwa.

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz** – mam akurat przed sobą wniosek sołectwa Dołgie. Sołtys z Radą Sołecką zwracają się do Pana Burmistrza o przekazanie środków pieniężnych w kwocie 3.000 zł nie wykorzystanych na modernizację schodów z powodu nieprzekazania działki od Agencji Nieruchomości Rolnych, na potrzeby społeczności lokalnej. Środki te byłyby niezbędne na wykończenie terenu pod koszem dla dzieci i młodzieży z sołectwa. Rada Miejska jest trochę wyżej umocowana niż jednostki pomocnicze gminy. W tej sytuacji, jeżeli mieszkańcy mają świadomość tego, że zadań nie zrealizują, środki nadal pozostałyby w budżecie, ale nie do wykorzystania. Mamy świadomość tego, że nie będziemy w ramach tej przenoszonej kwoty wnioskować o refundację, bo będą to środki, które nie kwalifikują się do tej częściowej refundacji z budżetu Państwa. W tym momencie przeniesienie tych środków spowoduje, że kolejne zadania na rzecz społeczności lokalnych zostaną zrealizowane. Wydaje nam się, że należałoby pójść za tym głosem, natomiast jeśli chodzi o ustawę o funduszu sołeckim jest to ustawa, która jest bardzo ogólna, wielu kwestii nie precyzuje, nie wypowiada się na ten temat. To, że mamy różne zdania na ten temat, jest dowodem tego, że ustawa jest nieprecyzyjna. W drugim sołectwie jest taka sytuacja, że po zmianie władz sołectwa, nastąpiły zmiany priorytetów w zadaniach.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Naczelniku, my na temat funduszu sołeckiego i ustawy, która wcale nie jest taka zła, jak Pan sugeruje mówiliśmy tyle razy, że jedyne co mogę dla Pana zrobić to przygotować Panu całą wykładnię na ten temat, a ona jest bogata i obszerna jeśli chodzi o regionalne izby obrachunkowe, które w tej sprawie się wypowiadały. Procedura uchwalania funduszu sołeckiego jest ściśle określona w ustawie o funduszu sołeckim. Do 30 września zebrania wiejskie, bo to jest organ uchwałodawczy w jednostkach pomocniczych, a nie sołtys i rada sołecka, podejmuje uchwałę w sprawie podziału funduszu sołeckiego. Do 30 września przekazuje uchwałę Burmistrzowi i Burmistrz ma 7 dni, żeby odnieść się do tych propozycji. Jeżeli kwestionuje je pod względem prawnym, lub merytorycznym może nie zgodzić się na taki podział funduszu, wtedy zebranie wiejskie odwołuje się do orzeczenia rady w tej sprawie i rada miejska rozstrzyga, nikt więcej. Ani Pan, ani sołtys samodzielnie, ani rada sołecka w trakcie realizacji funduszu sołeckiego nie ma prawa tam „majstrować” poprzez zmianę kierunku wydatków, zmianę zadań itd. Ta procedura jest tam opisana do imentu, nie można powiedzieć, że coś jest tam niedopowiedziane. Jeżeli w trakcie roku ktoś mówi, że nie uda się zrealizować funduszu sołeckiego, bo to zadanie jest niewykonalne, to może tylko podjąć uchwałę o rezygnacji z tego zadania, czym zmniejsza ten fundusz, ale daje Burmistrzowi sygnał, że uwolnione w ten sposób środki może zgodnie z wolą zebrania wiejskiego przekazać na inny cel także taki, jaki wskazuje zebranie wiejskie. Wtedy nie nazywa się to już funduszem sołeckim, nie może być przedmiotem refundowania i nie mylmy tych pojęć. Mieszamy ludziom w głowie, to jest zupełnie zbyteczne, a przepisy w tej sprawie wypowiadają się naprawdę jasno.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałem dopytać, czy mamy uchwały zebrań wiejskich w tym zakresie?

**Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Piotr Romanicz** – nie mamy uchwał.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr X/93/11 stanowi **załącznik nr 35.**

#### **Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – DRUK Nr 15/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Uchwała Nr X/94/11 stanowi **załącznik nr 37.**

#### **Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 – DRUK Nr 16/X**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych Komisji do projektu uchwały. Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

Uchwała Nr X/95/11 stanowi **załącznik nr 39**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### **Ad. XIX. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Radni przed sesją otrzymali informację, stanowiącą **załącznik nr 40.**



**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przyznano środki na budowę budynku komunalnego w wysokości 1.900.000 zł, ta kwota jest proporcjonalna do kwoty, jaka będzie wynegocjowana w przetargu. Jeżeli będzie wynegocjowana kwota mniejsza, to będzie mniejsze dofinansowanie. W tym roku ogłosimy przetarg i będziemy chcieli przekazać teren dla wykonawcy, co powinno gwarantować oddanie tego budynku na Gwiazdkę przyszłego roku. Jest tam około 40 mieszkań, jest to sprawa bardzo ważna. Następną bardzo ważną sprawą jest to, że złożymy wniosek na pozyskanie pieniędzy na linię sortowniczą na wysypisko odpadów komunalnych i mam nadzieję, że również z pozytywnym skutkiem. Oczekuję na dniach pisma potwierdzającego, bo nieoficjalnie mamy już informację, że te 7 mln na kanalizację Pniewo-Żórawki otrzymaliśmy. Nie marnujemy czasu, mamy prawie na ukończeniu opracowaną specyfikację na ogłoszenie przetargu. Z dniem, kiedy przyjdzie potwierdzenie, ogłaszamy przetarg na to zadanie. W naszej gminie rozwiązaliśmy problem związany z przyjęciem pięciolatków, nasza uchwała dotycząca opłat za przedszkole w punktach zasadniczych została podtrzymana przez wojewodę, drobne kwestie zostały zastrzeżone, które nie rzutują na prawidłowe rozpoczęcie roku przedszkolnego. Prowadzone są prace związane z przystosowaniem części świetlicy w Chwarstnicy na przyjęcie przedszkolaków, bo jest tyle dzieci, że przedszkole ze szkoły musi być przeniesione do świetlicy. Dzieci mają stworzone bardzo dobre warunki. W piątek spotykam się z dyrektorami szkół. Te szkoły, których wyniki będą poniżej średniej wojewódzkiej, nie mogą liczyć na nagrody Burmistrza. Wszystkie dzieci w województwie są jednakowe, w związku z tym nie ma żadnych przesłanek i tłumaczeń, że nasze szkoły nie mogą uzyskać średniej wojewódzkiej. W CW Laguna został rozstrzygnięty przetarg, jedna z firm zaproponowała kwotę 400 tys. zł odstępnego, nie doszło do wpłacenia tej kwoty, bo żądania firmy odnośnie zmian w projekcie umowy były tak niekorzystne dla gminy, że pan Dyrektor Grabowski nie wyraził zgody na podpisanie umowy. W związku z licznymi insynuacjami, że jakobym ja i Pan Przewodniczący mielibyśmy jakieś układy z Panem Kamińskim i specjalnie tak robimy, żeby z firmą, która wygrała przetarg, nie została podpisana umowa, upewniłem się u radcy prawnego, czy można przeprowadzić jeszcze negocjacje. Firma, która wygrała, odwołała się do mnie z pismem. Radca potwierdził, że mogę podjąć jeszcze negocjacje, że mogę podpisać jeszcze umowę, mimo, że firma nie zapłaciła w określonym czasie. Takie negocjacje podjąłem, ci państwo powtórzyli takie same swoje warunki, które oczekiwali, żeby gmina spełniła. Jeżeli jest taki warunek, że w każdej chwili, kiedy okaże się, że Laguna nie spełni jakiegoś ich żądania, to cała kwota kaucji powinna ulec zwrotowi. To jest nie do przyjęcia, tylko człowiek nierozsądny podpisałby taką umowę. Podtrzymałem ten punkt, że ci państwo do 27 sierpnia br. mają się wypowiedzieć odnośnie tego, czy podpiszą, czy nie podpiszą umowy. Jeśli nie podpiszą, będziemy podejmowali inne działania.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w związku z tym co przedstawił Burmistrz, wpłynęło pismo Pana Dyrektora Grabowskiego odnośnie uchwały Rady Miejskiej ustalającej kierunki działania Burmistrza w stosunku do CW Laguna. Dyrektor informuje Wysoką Radę, że do 31 sierpnia 2011 r. potrważą prace dotyczące wstępnej analizy w zakresie oceny aktualnego stanu finansowego zakładu budżetowego CW Laguna, możliwych form i skutków przekształcenia w/w przedsiębiorstwa, analizy rozwoju dodatkowych kierunków działalności przedsiębiorstwa, wymaganej polityki kształtowania przychodów i kosztów w świetle proponowanego przekształcenia, analizy wymaganego majątku gminy pod kątem jej aportu celem pokrycia kapitału nowego przedsiębiorstwa.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym wrócić do tematu CW Laguna, ponieważ po rozmowie z Panem Dyrektorem odnieśliśmy takie wrażenie, że na terenie Laguny będzie takie okres, kiedy do momentu ostatecznych rozstrzygnięć, a od momentu, kiedy dotychczasowy dzierżawca rozliczy się z CW Laguna, będzie tam pustostan. Czy Pan i Pan dyrektor Grabowski przewiduje jakieś rozwiązania w tym okresie do momentu, kiedy kwestia

rozstrzygnięcia czy ponowienia przetargu stanie się faktem? Jednocześnie chciałabym zapytać czy opinia dotycząca możliwości prowadzenia negocjacji po tam, jak upłynął termin na wpłacenie wynegocjowanej w drodze przetargu kwoty, została wydana na piśmie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ja nie żądałem opinii radcy prawnego na piśmie, nie uważałem, żeby była taka potrzeba. Po wyprowadzeniu się obecnego użytkownika, będzie wykonywany remont i oceniamy, że będzie on trwał od 2 do 3 tygodni. Nic się nie stanie w CW Laguna, jeśli przez miesiąc nie będzie czynna restauracja, bo sprzedaż doraźna będzie prowadzona przez punkt, jaki posiada Laguna i Laguna będzie prowadziła działalność w tym zakresie. Natomiast jak powiedziałem, analizujemy z Panem Dyrektorem inne rozwiązania i nie jest powiedziane na dzień dzisiejszy, czy ogłosimy przetarg na dzierżawę tych pomieszczeń. Można powiedzieć, że jedynym dochodowym punktem jest punkt na dole, gdyby nie wesela i okolicznościowe zasilenie restauracji w wyniku Dni Gryfina, restauracja w CW Laguna jest deficytowa. Jest to odpowiedź na pytanie dlaczego był łącznie ogłoszony przetarg na restaurację i punkt handlowy na parterze, bo prowadzenie restauracji w CW Laguna jest deficytowe. Zyski osiąga się na prowadzeniu baru szybkiej obsługi, co pozwala jednocześnie zrekomensować straty związane z restauracją.

**Magdalena Chmura-Nycz** – dostałem odpowiedź od Starosty w sprawie zaproszenia na sesję Rady Miejskiej.

Radna Magdalena Chmura-Nycz odczytała pismo Starosty Powiatowego. Pismo stanowi **załącznik nr 41.**

**Magdalena Chmura-Nycz** - proszę, aby poinformować Pana Starostę, by na wrześniowej sesji przedstawił nam informację, żeby mieszkańcy nie dowiadywali się z gazet o zamierzeniach Starosty wobec szpitala.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jest to uzgodnione z Burmistrzem, Pan Starosta zaoferował swoją obecność w dniu jutrzejszym, mogliśmy sesję zwołać jutro, ale Burmistrz zdecydował, że zrobimy to we wrześniu.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym kontynuować temat CW Laguna, ponieważ dowiedziałam się z wypowiedzi Burmistrza, że planowane są jakieś remonty w Lagunie? W jakim miejscu i dlaczego mielibyśmy się obciążać tymi remontami? Proszę zweryfikować moją wiedzę, Pan Dyrektor Grabowski powiedział, że chodzi o pomieszczenia opuszczane przez spółkę komandytową. Czy to prawda?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – niektórzy radni mają zbyt duże skłonności do ingerowania w sprawy wykonawcze. Jest to sprawa zarządzania podmiotem gospodarczym i trudno mi jest powiedzieć, jakie zamierzenia ma w tej chwili Dyrektor i co Dyrektor powiedział Pani radnej. Pan Dyrektor jest zobowiązany realizować zadania w CW Laguna zgodnie z zatwierdzonym budżetem i planem remontów w danej jednostce. I to realizuje. W jaki sposób, to już jest jego wewnętrzna sprawa.

**Radna Ewa De La Torre** – kontynuując, widzę pewien dysonans, przez dwa miesiące pozbawiamy się dochodów i wpływów z tytułu najmu powierzchni, a jednocześnie angażujemy środki na remont. Z jednej strony nie uzyskujemy dochodów a z drugiej strony generujemy nowe koszty.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przejmując mieszkanie od lokatora również musi je Pani wyremontować w podstawowym zakresie by przekazać następnemu. Jest to obowiązkiem osoby wynajmującej.

**Radna Ewa De La Torre** – może się zdarzyć, że poniesiemy pewne nakłady i ktoś, kto się będzie zajmował działalnością gastronomiczną, zniszczy efekty prac remontowych, bo będzie miał inną koncepcję zagospodarowania pomieszczeń. Czy to jest racjonalne? Czy nie może tak być, że ten, kto przystępuje do przetargu ma prawo obejrzenia pomieszczeń i zdecydowania, czy jest zainteresowany czy też nie, bo niewątpliwie będą one przedmiotem adaptacji. Ale mam jeszcze jedno pytanie. 1 marca 2011 r. na prośbę Pana Dyrektora CW

Laguna i Pana Burmistrza, Komisja Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej odpowiadając na wniosek Pana Dyrektora w sprawie zaopiniowania propozycji przeznaczenia do najmu wyodrębnionych lokali użytkowych i wolnych powierzchni będących własnością Gminy Gryfino, mieszczących się w CW Laguna, wypracowała następujący wniosek: podnieść kwotę ceny wywoławczej jednorazowego odstępnego w przetargu, bowiem propozycja kwoty przedstawiona przez Dyrektora CW Laguna wynosi tylko 10.000 zł, podnieść kwotę wadium koniecznego do wpłaty przez uczestnika przetargu, bo kwota proponowana przez Dyrektora CW Laguna wynosi tylko 2.000 zł oraz rozważyć propozycję przeprowadzenia odrębnych przetargów na wynajem poszczególnych powierzchni wyodrębnionych lokali użytkowych. Nasza komisja wypracowała to wspólnie, podpisał się pod tym nasz Przewodniczący Pan Marek Suchomski w naszym imieniu i chciałabym zapytać czy którykolwiek z tych punktów został skonsumowany jako opinia komisji wtedy, kiedy o tą opinię pytał Pan Dyrektor a następnie ogłaszał przetarg, o którym dowiedzieliśmy się, że odbył się 21 lipca?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – zasady ustalania wysokości wadium i odpłatności precyzuje uchwała Rady Miejskiej. Myślę, że wyjaśniłem Pani dlaczego przetarg został ogłoszony jednorazowo na dwa pomieszczenia. Punkt na parterze i restauracja tworzą całość, która pozwoli przyszłemu najemcy osiągać zyski. Zapoznałem się z wnioskami komisji, ale to nie znaczy, że jest to polecenie dla Burmistrza. Burmistrz rozpatrzył ten wniosek i zastosował takie rozwiązanie, takie warunki przetargu, jakie zostały ogłoszone.

**Radna Ewa De La Torre** – usłyszeliśmy od Dyrektora Grabowskiego, że to nie Rada ustalała warunki progowe jeżeli chodzi o przetargi, tylko regulamin wewnętrzny, który został można powiedzieć nadany przez Dyrektora CW Laguna. A zatem warunki progowe zostały ustalone przez samego Pana Dyrektora. Pytaliśmy go, czy w związku z naszymi uwagami z 1 marca nie mógł się nad tym pochylić, skoro nas o coś pytał, a my wypracowaliśmy odpowiedź, to dlaczego nie zechciał skorzystać z tej odpowiedzi i dlaczego nie zmienił tego regulaminu, który sam wypracował? Odpowiedzi nas satysfakcjonującej nie uzyskaliśmy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – za prowadzenie bieżącej działalności gminy jestem odpowiedzialny osobiście, a mieszkańcy i radni ocenią czy prowadzę ją prawidłowo czy nieprawidłowo.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – dzisiaj pomieszczenia w CW Laguna, które opuszcza spółka komandytowa to nie są jedyne pomieszczenia, które będą opuszczali terażniejsi najemcy i we wtorek na Komisji Budżetu był opiniowany wniosek o kontynuację działalności punktu, który zajmuje się sprzedażą asortymentu sportowego przez podmiot gospodarczy, który ma dopiero powstać. Chciałbym zapytać i to samo pytanie zadałem Panu Dyrektorowi – ja się cieszę z tych słów, które Pan dzisiaj powiedział, bo tak samo widzę rolę Dyrektora CW Laguna. To on rządzi CW Laguna, on podejmuje decyzje i powiedziałem mu wczoraj, że zadam mu publicznie pytanie, dlaczego działał na szkodę interesu publicznego jeśli spółka komandytowa wyjdzie z CW Laguna, nie zostanie rozpisany przetarg, albo nie będzie prowadzona działalność na tych obiektach. Będę je zadawał konsekwentnie, bo dzisiaj sytuacja jest taka, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby do czasu podjęcia decyzji w sprawie co dalej z CW Laguna, zachować status quo. W moim przekonaniu, i to także powiedziałem Dyrektorowi CW Laguna, bo to on jest za to odpowiedzialny, nie Burmistrz, bo to on organizował przetarg, że w tej konkretnej sytuacji, z którą mamy do czynienia, gdy firma Mors wynegocjowała określoną kwotę odstępnego i nie wpłaciła jej w terminie, jest kropka. Firma Mors przestaje być partnerem wiarygodnym. Być może jakieś negocjacje się pojawią, ale teraz rodzi się pytanie, dlaczego nie został załączony wzór umowy, który będzie wiązał strony, do procedury przetargowej i dlaczego ci, którzy negocjowali kwoty w przetargu nie mogli mieć takiej wiedzy? Przecież od tego mogli uzależniać swoje decyzje co do postąpienia. Dzisiaj, jeśli zostaną wynegocjowane inne warunki, niż ogólnie zawarte

w przetargu, będą mogli mieć słuszne przypuszczenie, że doszło do jakichś niejasnych sytuacji. Chciałbym tego uniknąć, bo wokół CW Laguna było tyle zawirowań w przeszłości, że dzisiaj wszystko powinno być czyste. Kto podejmie decyzje i kiedy ona zapadnie, czy przetarg zostanie rozpisany? Bo jeśli decyzja zapadnie za, założmy, rozsądny czas, a więc taki, w którym nie będzie zbędnej zwłoki, to jeszcze można tą argumentację przyjąć, czy będzie przetarg, a jeśli nie będzie, to jaka będzie ostatecznie forma prowadzenia działalności i czy ta część działalności CW Laguna czyli gastronomia dalej będzie utrzymana? Chciałbym uzyskać od Pana precyzyjne odpowiedzi. Ja się cieszę z tego, co Pan powiedział na wstępie swojej wypowiedzi, że za wszystkie decyzje związane z CW Laguna odpowiedzialność ponosi Dyrektor.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pan zaprzecza sam sobie, bo twierdzi Pan, że za wszystkie decyzje odpowiedzialność ponosi dyrektor, co jest niezgodne z prawdą, a z drugiej strony każe mi pan składać sprawozdania. Trzeba te pytania zadać dyrektorowi.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ale ja zadaję je Panu, żeby Pan przekazał je swojemu pracownikowi, ja nie jestem jego zwierzchnikiem, Pan jest jego zwierzchnikiem, a ja jestem upoważniony do tego, żeby Pana kontrolować z ramienia Rady Miejskiej. Nie chce Pan udzielić odpowiedzi w tym zakresie?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jest zbyt dużo pytań, żebym dzisiaj na te pytania odpowiadał. Jeżeli państwo będziecie zainteresowani, proszę sprecyzować pytania na piśmie i ja na te pytania postaram się odpowiedzieć. Ja nie mam w tej chwili przed sobą bilansu Laguny, nie mam wielu innych dokumentów, żebym mógł udzielać szczegółowych odpowiedzi, moje odpowiedzi mogą być obciążone dużym błędem i w związku z tym nie chcę takiej dyskusji się podejmować, powiedziałem o faktach zaistniałych, które znam, w których uczestniczyłem. W społeczeństwie polskim panuje taka opinia, że wszystko co nie jest prywatne, to jest złe, nie ma szacunku do mienia. Natomiast przykłady z gminy Gryfino pokazują, że nie wszystko, co jest prowadzone nie przez spółki prywatne w tej gminie się udaje. Wystarczy spojrzeć na GTBS, na PUK. Jest to związane z osobą zarządzającą, jak zarządza dobrze majątkiem, to efekty są takie same, jak zarządzane przez osobę prywatną.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – patrząc na dochody tej placówki w perspektywie, jeśli dzisiaj gmina Gryfino nie odpowiedziała sobie na pytanie, jaka ostatecznie będzie forma prawna działalności CW Laguna, jeśli nie odpowiedziała sobie na pytanie czy będzie w przyszłości chciała sama prowadzić, czego nie wykluczam i nie kwestionuje, przeciwko czemu nie protestuje, ale jeśli dzisiaj jeszcze tego nie wiemy, nie znajduję uzasadnienia do nierównego traktowania podmiotów gospodarczych w CW Laguna. Z jednej strony chce się przedłużyć najem na działalność, która jest na dole, z drugiej strony nie chce się przedłużyć działalności do czasu podjęcia decyzji strategicznej. Zakładam sobie opaskę na oczy i nie interesuje mnie, kto prowadzi tą działalność, powinno być równe traktowanie podmiotów.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – znowu są podteksty, że jakieś przekrety są na Lagunie, że jest nierówne traktowanie. Natomiast sprawa jest jasna, zostało podpisane porozumienie ze spółką komandytową z potwierdzeniem notarialnym o terminie opuszczenia lokalu. Dlatego też sprawa zakończenia działalności spółki komandytowej jest zakończona, pamiętajcie państwo, że umowa została już raz na trzy miesiące przedłużona, zgodnie z zawartym porozumieniem zostaje umowa rozwiązana. Jest czas po wyjaśnieniu sprawy z firmą Mors, czy ogłosimy przetarg. Obojętnie, czy przetarg będzie ogłoszony, przez dwa tygodnie CW Laguna jest nieczynna, jest to czas na wykonanie remontu. Zapewniam państwa, że nie ma takiej opcji, żeby warunki umowy odbiegały od warunków, jakie zostały przedstawione w specyfikacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – odnośnie tego co Pan powiedział, zrobi Pan co będzie uważał za słuszne, w przypadku przekształceń przedstawi Pan swoje wnioski

Radzie i Rada się w tym zakresie wypowie. Chciałbym odnieść się do sprawy w krótki sposób i prosić Pana o rozważenie tego. Przetarg chyba się niestety nie udał, widzę z kontekstu Pana wypowiedzi, że raczej nie zmienicie projektu umowy w sposób, który by spełnił oczekiwania firmy Mors i w tym momencie odwołuję się do tego, co powiedział Pan na sesji w marcu, że chciałby pan Radzie przedstawić koncepcję funkcjonowania CW Laguna. My na taką koncepcję będziemy czekać. Jeśli miałbym zwrócić Panu uwagę, to żeby Pan popatrzył przez pryzmat sytuacji z betoniarnią, może za wcześniej stamtąd wyszła firma produkująca, może mogli tam jeszcze spokojnie produkować. Proszę, żeby Pan to rozważył. Jeśli Pan uzna, że być może zrobi Pan przetarg, to też trzeba sobie założyć, że w biznesie czasami przetargi się nie udają. Można sobie wyobrazić, że ogłosi Pan przetarg i znowu z jakichś względów ten przetarg nie zostanie rozstrzygnięty. Dzisiaj ma Pan określony stan, w przypadku betoniarni kilku pracowników straciło pracę, właściciel przeniósł się ze swoimi pracownikami w części do Szczecina. W CW Laguna pracuje 18 pracowników, można podjąć decyzję, że będziemy remontować, ale czy przed przedstawieniem koncepcji, przed dokonaniem przez Pana wyboru warto te pomieszczenia pozbawiać istniejącej tam działalności gospodarczej? Pewne kwoty co miesiąc są płacone, 18 osób jest zatrudnionych, może warto zapytać najemcy, czy zgodzi się jeszcze przez dwa miesiące poprowadzić tam działalność, dopóki nie rozstrzygniemy określonej koncepcji. Pan jako Burmistrz dokona tego wyboru na własną odpowiedzialność, tylko zwracam uwagę, żeby nie było tak, że stoją pomieszczenia puste jak te pomieszczenia, które są puste od 1995 roku. Może warto zrobić koncepcję, a później wprowadzić ją w życie. Proszę pamiętać o tym, że porozumienie jest bez znaczenia, jeżeli jest tylko wola obu stron do kontynuowania umowy na czas nieokreślony, to zawsze to można zrobić.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałem podziękować w imieniu mieszkańców Burmistrzowi i sołtysowi Fellerowi, bo uzyskaliśmy informację, że byliście panowie w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Koszalinie w sprawie zjazdu z drogi wojewódzkiej w Gardnie. W sobotę w Żabnicy odbywają się dożynki gminne, rozmawiałem z kilkoma sołtysami i mamy o tyle komfortową sytuację, że udamy się tam swoimi prywatnymi samochodami, ale będzie kilkanaście wieńców dożynkowych. Czy będzie możliwość udzielenia pomocy tym sołectwom, które mają ograniczone możliwości transportu wieńców? Za czasów Zastępcy Burmistrza Eugeniusza Kuduka było to praktykowane, można było się zwrócić o samochód, żeby dowieźć wieńce.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – na pewno nie będą uruchomione autobusy z poszczególnych wsi, bo z poszczególnych wsi jechały dwie, trzy osoby na dożynki. Jeżeli do jutra sołtysi złożą zapotrzebowanie na przewiezienie wieńca, taka pomoc przez Gminę zostanie udzielona.

#### **Ad. XX. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Radni złożyli następujące interpelacje i zapytania:

##### **Radny Zenon Trzepacz**

**173/X/11** – dziś otrzymałem odpowiedzi na interpelacje. To są interpelacje, które dotyczą mieszkańców i przytoczę tylko dwie odpowiedzi. Pierwsza odnośnie ziemi, o której mówiłem: „wykonawca nie wykorzystywał ziemi z posesji prywatnych a dowoził ją własnym transportem z zewnątrz”. Podpisał się Z-ca Burmistrza Maciej Szabałkin. Ja bym się pod tym nie podpisał. Druga sprawa dotyczy odprowadzenia wód opadowych z drogi krajowej nr 31w m. Daleszewo. Walczę z tym tematem od dawna i pisząc, że „ponownie skierujemy sprawę do zarządcy drogi celem zorganizowania spotkania i rozwiązania poruszanego problemu”. Nie można dłużej czekać. Trzeba zobaczyć, jak to wygląda. Podejdźcie do sprawy odpowiedzialnie i poważnie.

- 174/X/11** – przy drodze wojewódzkiej w Chlebowie jest zarośnięte pobocze i chodnik. Proponuję, żeby zarządca drogi pojechał i zobaczył, jaki tam jest bałagan.
- 175/X/11** – Wiceprezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Dolna Odra” poprosił mnie o złożenie interpelacji w następującej sprawie. Spółdzielnia prowadzi rejestr pism, na które nie otrzymuje odpowiedzi z Urzędu Miasta i Gminy. Proponuję, żeby Burmistrz wszedł w kontakt ze Spółdzielnią i ustalił, jaki to jest zakres.
- 176/X/11** – przy dużej ilości opadów są zalewane piwnice. Spółdzielnie mieszkaniowe cierpią na tym, Sanepid przeprowadza kontrolę, że wody opadowe są wymieszane ze ściekami. Informacja, niesprawdzona przeze mnie, jest taka, że jest problem z rozdziałem kanalizacji deszczowej i sanitarnej na Górnym Tarasie.
- 177/X/11** – w ostatnim czasie w Szkole Podstawowej Nr 2 nasila się ilość zdarzeń agresywnych, łącznie z tym, że został ostrzelany z wiatrówki budynek, że strzelano do pracownika ochrony, który był w jednym z pomieszczeń. Widok osoby „dającej sobie w żyłę” – nie wiem, jak się to nazywa w tej chwili, nie jest niestety rzadkim zjawiskiem. Zrobiono sobie z tego terenu miejsce do spożywania napojów alkoholowych. Uważam, że należy ten problem rozwiązać poprzez właściwy system wygradzenia tego terenu. Nie mówię, żeby zamykać ten teren, ale żeby po godz. 22.00 to miejsce było wolne od różnych dziwnych zjawisk, jakie tam mają miejsce.
- 178/X/11** – kiedy PUK przystąpi do dalszego remontu, wymiany czy naprawy zasuw w drodze krajowej nr 31. Dysponuję wykazem, który uzgodniłszy z pracownikiem PUK-u, niestety prace się zatrzymały, nic się dzieje, mieszkańcy są zdesperowani, czekają na podjęcie radykalnych działań.
- 179/X/11** – z problemem nanoszenia piachu na drogę nr 31 borykamy się od lat, nie mówię o ostatnim tragicznym wypadku, ale wcześniejszym. W m. Radziszewo naniesiona ziemia spowodowała, że samochód jadący z dużą prędkością 80 km/h zahamował, postawiło ciągnik siodłowy w poprzek i tylko cud sprawił, że został poobijany samochód, w tym czasie nikt nie przechodził chodnikiem. Ja wiem, że nie ma środków, ale jak najprędzej musimy coś z tym zrobić, bo środki, jakie wydajemy na usuwanie tego piachu, czyszczenie piaskownika i zamiatanie tych dróg, są naprawdę bardzo wysokie. Rozmawiałem z Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska i ona również prosi Burmistrza, żeby podjąć działania, które docelowo ten problem rozwiążą.

### **Radny Ryszard Radawiec**

- 180/X/11** – interpeluję w sprawie ul. Leśnej w Wełtyniu, proszę, żeby Gmina i PUK porozumiały się z Nadleśnictwem. Jest bardzo niskie ciśnienie wody. W 2008 r. było złożone pismo o przedłużenie tej linii, którą robiło PUK, brak jest 500 metrów. Wszystkie domy są prywatne, została leśniczówka. Nadleśnictwo nie bardzo się „garnie” do jakiegokolwiek awarii w tej hydroforni.
- 181/X/11** – w marcu interpelowałem w sprawie pojemników na odpady, otrzymałem odpowiedź, że pojemniki zostaną rozstawione do końca kwietnia, rozważana była również możliwość ustawienia dodatkowych pojemników w m. Wełtyń. Czy Burmistrz złożył zapotrzebowanie do PUK na taki pojemnik? Z odpowiedzi wynika, żeby taki pojemnik dostać, Burmistrz musi złożyć zapotrzebowanie.

### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

- 182/X/11** – mieszkańcy Krajnika otrzymali informację, że w okresie wakacji zostanie wykonany remont w świetlicy. Wakacje się kończą, nic się nie dzieje, nie

ukrywam, że jestem zmartwiona, bo w poprzedniej kadencji Burmistrz informował, że częściowy remont nastąpi, nie stało się to, teraz kolejna obietnica złożona mieszkańcom a świetlica jest nie wyremontowana. Proszę o odpowiedź na piśmie, kiedy wejdzie tam ekipa i rozpocznie remont świetlicy.

**183/X/11** – sołtys Pniewa w ramach programu sołeckiego, po rozmowach z Burmistrzem zdecydował wspólnie z Panem, że zakupicie kontener, który jest usytuowany na boisku w Pniewie. Miało się to odbyć w dwóch ratach. Pierwsza rata: 10.000 zł w jednym roku, następne sołtys miał obiecać w kolejnym roku. Okazało się – nie kwestionując, że jest nowy sołtys – ale mam informację, że odpowiedzialność za tą drugą ratę Burmistrz zrzucił na nowego sołtysa i radę sołecką, a ten nie wyraził zgody. Grozi to tym, że trzeba będzie zwrócić kontener, a 10.000 zł wydane w ramach programu sołeckiego zostanie zwrócone do Gminy. Stracą na tym mieszkańcy. Pniewo nie posiada świetlicy, jest to jedyne miejsce, gdzie młodzi ludzie spotykają się, powstały tam dwie drużyny trampkarzy i orlików. Oglądałam ten kontener, jest to tzw. typ skandynawski, więc ocieplony. Proszę Burmistrza, żeby obietnica złożona poprzedniemu sołtysowi została dotrzymana.

**184/X/11** – od wielu lat m. Żórawki stara się o wyznaczenie przez Gminę placu na cele rekreacyjno-sportowe, umieszczenie placu zabaw. Jest to chyba jedyna wieś w naszej Gminie, która nie posiada takiego miejsca. Były prowadzone rozmowy z panem Sewerą, jednakże zaproponowana kwota nie spełniała oczekiwań właściciela, w związku z tym wystąpił on z uwagą do miejscowego planu zagospodarowania, który dzisiaj uchwaliliśmy. Zapis sposobu użytkowania tej działki został zmieniony, w związku z tym ten temat został skończony, natomiast mam informację od sołtysa Żórawek, że znalazł taki teren. Zwrócił się z prośbą o załatwienie sprawy, należy się porozumieć z Nadleśnictwem. Wspieramy ten pomysł jako klub radnych GIS i bardzo liczymy, że miejscowość Żórawki otrzyma również teren, na którym będzie mogła lokować środki z funduszu sołeckiego, bo w tej chwili to jest dość trudne zadanie dla sołectwa, które nie posiada ani kawałka ziemi gminnej.

**185/X/11** – moja interpelacja dotyczy klubu sportowego Błękit Pniewo. Mam wniosek klubu GIS. Działacze tego stowarzyszenia zwracali się do Burmistrza z prośbami o dofinansowanie tego klubu. Uważamy, że w związku z tym, że dostali się do A klasy, powinni mieć pomoc w organizacji zajęć sportowych dla dzieci. Utworzyli dwie grupy dzieciaków, w sumie 27 dzieci, dlatego zwracamy się do Burmistrza z prośbą o przeznaczenie środków na trenera, zakup sprzętu sportowego, jak również wspomóżenie w dowożeniu dzieci na mecze. Wniosek stanowi **załącznik nr 42**.

### **Radny Tomasz Namieciński**

**186/X/11** – w związku z rozpoczynającym się rokiem szkolnym interpeluję w sprawie doraźnej poprawy stanu drogi na odcinku Gajki - Steklinko.

**187/X/11** – 20 lipca br. otrzymałem odpowiedź na moją interpelację dotyczącą dodatkowych połączeń na liniach wiejskich. Na początku roku po konsultacjach z sołtysem Gardna i Wysokiej Gryfińskiej złożyłem interpelację w tej sprawie, wtedy otrzymałem odpowiedź, żeby wskazali godzinę uruchomienia połączeń. W odpowiedzi z 20 lipca, którą przytoczę: „po otrzymaniu popieranego przez Pana wniosku sołectw Gardno i Wysoka Gryfińska w sprawie w sprawie uruchomienia dodatkowych kursów autobusowych 29 czerwca 2011 r. wystąpiłem do Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Szczecinie Sp.

z o.o. w celu określenia przez Przedsiębiorstwo możliwości wprowadzenia postulowanych przez wspomniane Sołectwa zmian w rozkładzie jazdy. W odpowiedzi, 11 lipca 2011 r., otrzymałem pismo Przedsiębiorstwa informujące o niekorzystnym wyniku finansowym kursów realizowanych wnioskowaną trasą spowodowanym zbyt małą liczbą podróżnych, który zostałby jeszcze pogorszony po rozszerzeniu dni kursowania poszczególnych połączeń oraz po wprowadzeniu dodatkowego kursu. Pomimo problemów ze zbilansowaniem się wnioskowanych kursów Przedsiębiorstwo zapewniło, że będzie starało się znaleźć rozwiązanie satysfakcjonujące mieszkańców”. Rozmawiałem z kilkoma sołtysami i okazuje się, że są prywatne firmy przewozowe, które są zainteresowane uruchomieniem takich połączeń na liniach wiejskich, mało tego, chcą to zrobić za mniejsze pieniądze czy mniejsze ceny biletów niż PKS, ale podobno mają problemy z uzyskaniem pozwoleń na uruchomienie takich połączeń. Chciałbym zacytować jeden z artykułów, który ukazał się 31 grudnia 2010 r. w jednej z naszych lokalnych gazet: „spokojna sesja Rady Miejskiej w Gryfinie. Zabrali Burmistrzowi, dadzą wioskom. Czwartkowa sesja trwała dwie godziny, przebiegała spokojnie, choć Burmistrz był krytykowany za stan komunikacji zwłaszcza autobusowej ze Szczecina. Pisaliśmy o tym obszernie w poprzednim numerze naszej gazety. Burmistrz ocenił, że sytuacja wymaga rozwiązań systemowych, nie tylko trzeba sprawdzić dlaczego tyle połączeń autobusowych wypadło, ale zapewne zmienić politykę komunikacyjną. Burmistrz obiecał, że skoro Gryfino ma sporo połączeń, a kolej jest bardziej regularna niż autobusy, zapewne trzeba będzie więcej pieniędzy skierować na dopłaty do autobusów, obsługujących połączenia wiejskie”. Minęło 6 miesięcy, chciałbym zapytać, czy Burmistrz podtrzymuje to, co powiedział wtedy na sesji i czy poczynił jakiegokolwiek starania, aby jednak te połączenia na liniach wiejskich były? Ja nie mówię o Gardnie i o Wysokiej Gryfińskiej, ja mówię o wszystkich połączeniach na liniach wiejskich, bo jest ich naprawdę mało. Nie wszyscy ludzie mają samochody, są ludzie starsi, którzy nie mają czym udać się do lekarzy. Czy cokolwiek Burmistrz zamierza w tej sprawie zrobić, czy też nie?

#### **Radny Paweł Nikitiński**

**188/X/11** – chciałbym interpelować w sprawie, nie musi mi Burmistrz odpowiadać pisemnie, odpowie mi Pan w taki sposób, jak będą podjęte czynności, ja będę to po prostu widział. Proszę, żeby Burmistrz wziął pod uwagę jeszcze jeden aspekt, jak chodzi o CW Laguna, mianowicie taki, że jest tam kilkunastu pracowników, którzy dzisiaj drżą o swoje miejsca pracy i którzy staną się najprawdopodobniej bezrobotni. Ci ludzie rzeczywiście stracą swoje źródło utrzymania i dlatego proszę Pana, żeby Pan wziął to pod uwagę przy podejmowanych decyzjach.

#### **Ad. XXI. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XIX.**

Przewodniczący Rady poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelację zostaną udzielone na piśmie.

#### **Ad. XXII. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu sołtysowi sołectwa Pniewo oraz sołtysowi sołectwa Gardno.

**Sołtys sołectwa Pniewo Mieczysław Matuszewski** – chciałbym dzisiaj poruszyć trzy sprawy, ostatnia skierowana jest do Pani radnej Kasprzyk. Pierwsza z nich dotyczy biblioteki. Jest to stuletni budynek z oknami z lat 60/70-tych, mieścił się tam kiedyś posterunek milicji.



Od tamtego czasu okna nie były one wymieniane. Rozmawiałem z Panią Kubiak i wiem, że tam żaden remont nie jest przewidziany, ze względu na to, że budynek jest stary i nie opłaca się tam wkładać środków. W przyszłości, jeżeli będzie kupiona lub wybudowana świetlica, biblioteka będzie przeniesiona, ale wczoraj przyszedł elektryk, który robi pomiary i będzie wymieniał całą instalację elektryczną w bibliotece za kilkadziesiąt tysięcy złotych. Okazuje się, że Główna Księgowa Biblioteki Pani Szulc i Pani Dyrektor ustaliły, że zakładają tam elektryczne ogrzewanie, w związku z tym instalacja musi być zmieniona. Niedawno został kupiony piec c.o., który do tej pory funkcjonuje, ale za drogo kosztuje. Niech każdy wyobrazi sobie ogrzanie tego budynku, gdzie wiatr dmucha firankami, a szpary są we wszystkich drzwiach i oknach. Pokazywałem to Zastępcy Burmistrza. Jeżeli założymy tam ogrzewanie elektryczne, będzie ono kosztowało tysiące, a nie setki złotych, tak jak w tej chwili, a oprócz tego będzie jeszcze koszt dotyczący przyłącza siłowego. Nie wiem, kto na to przyzwolił, czy dał takie polecenie. Pani Kubiak mówi, że pierwsze słyszy. Pani Dyrektor ma swoje finanse, więc może ma tak dużo pieniędzy, że może sobie na to pozwolić. Dach był uszkodzony i powstały czarne zacieki na suficie i na połowie ściany przy oknie. Kierownik biblioteki w Pniewie zwróciła się do Pani Dyrektor o pomalowanie tego, ale z uwagi na to że nie można tam zrobić remontu, to rozwiązanie odpadło. Poprosiła też o kupienie 10-20-litrowego wiadra farby i palacz, a kosztowałyby to ok. 200 zł. To nie jest remont, tylko to jest kosmetyka. Jak się zacznie rok szkolny, tam do południa dziennie przebywa co najmniej 10 dzieci, które odrabiają lekcje, albo czytają książki. Stać nas na taką elektrykę, zmianę grzejników na elektryczne, a nie stać na to, aby w czynie społecznym zrobić kosmetykę za 200 zł? Pani Kasprzyk poruszyła sprawę zakupu kontenerów na boisko w Pniewie. Kontener został kupiony za 9.900 zł. Wiem, że kontenery fabrycznie nowe kosztują od 6.000 zł, a z wyposażeniem od 12.000-14.000 zł. Ten kontener miał zgnitą podłogę, leżał w nim złom, to nie wygląda tak, jak mówi Pani Kasprzyk, że jest to piękne pomieszczenie. Pan Kierownik po lewej stronie zrobił sobie biuro, a w drugim małym pomieszczeniu są dwie ławki. Miała to być szatnia i z taki przeznaczeniem kontener został kupiony, ale to nie jest szatnia i na pewno nie będzie świetlica. W kontenerze, który 10 lat temu kupiłem będąc sołtysiem jest szatnia. Drugi zakup za kwotę ok. 9.800 zł ma dotyczyć mebli do tego kontenera.. Na pewno każdy kupował meble i za 10.000 zł można kupić piękne meble do mieszkania trzy, czteropokojowego, to jest naprawdę wyrzucenie pieniędzy. Rada sołecka i ja powiedzieliśmy już Prezesowi Koczanowi, że nie dołożymy 9.000 zł do tego kontenera. Ten kontener jest wart 2.000 zł, kupił go za 10.000 zł i teraz chce drugie 10.000 zł? Na co? Naczelnik Wydziału Edukacji dobrze powiedział, że może temu Panu, który dopomina się o te 9.000 zł na meble dołożyć 300 zł na zakup dwóch wieszaków i dwóch ławek i to wystarczy. Tam nie potrzeba więcej mebli, bo to miała być szatnia.

Chciałbym zapytać o dokończenie sieci wodociągowej na ul. Przemysłowej w Pniewie. We wrześniu będzie kolejne zebranie wiejskie, więc na pewno będzie ten temat poruszany. W lutym na zebraniu wyborczym zostało powiedziane, że już będzie to robione, w maju wykopano kilkanaście metrów. Prosiłbym o przyspieszenie realizacji tego wodociągu.

**Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller** – mam dwie sprawy, o pierwszej mówił już dzisiaj Pan Przewodniczący, Pan Burmistrz, radny Namieciński. Jeżeli chodzi o plany zagospodarowania, to dziś i tak był Wersal. W Gardnie „przewróciliśmy” całkowicie plan, plany zagospodarowania były robione od podstaw, udało nam się pogodzić sprawy kilkudziesięciu rodzin, Agencji Nieruchomości Rolnych, interes Gminy i Zarządu Dróg Wojewódzkich. To jest naprawdę ogromny sukces. My te „brudy praliśmy” na spotkaniach, a nie tutaj na sali obrad. Plany były wyłożone w Gardnie, mieliśmy kilka spotkań, gdzie nawet doszło do tego, że radny Tomasz Namieciński wspólnie z Panią projektant grozili sobie sądem. Był jeden punkt sporny, też nie do załatwienia, który udało nam się z Panem Burmistrzem wynegocjować. Pan Burmistrz bardzo mocno wsparł mnie we wtorek

w Koszalinie. Chciałbym Państwu powiedzieć, że to z Zarządem Dróg Wojewódzkich, otrzymałem bardzo duże wsparcie Pana Burmistrza i za to w imieniu mieszkańców bardzo serdecznie dziękuję. Chciałbym też, żeby to stanowiło może jakiś wzorzec dla negocjacji, które Państwo prowadzicie, żeby nie na sali obrad, tylko właśnie przede wszystkim w sołectwach te sprawy pozalać z Wydziałem Inwestycji, projektantami. To jest naprawdę dobra sprawa, bo w tej chwili są nanoszone poprawki na projekty, które będziecie Państwo głosowali i właściwie te trudne plany dla Gardna będzie można przyjąć przez aklamację.

Chciałbym państwa zaprosić na 17 września na Święto Pieczonego Ziemniaka w Gardnie. Na sesji czerwcowej mówiłem, że miałem plany zorganizowania pierwszych rowerowych wyścigów dla dzieci, dla Juniorów niestety w związku z tym, że Polski Związek Kolarstwa przesunął terminy zawodów rangi mistrzowskiej, te zawody nie będą mogły się odbyć. Zarówno trener jak i zawodnicy będą w tym momencie na zawodach. W ubiegłym roku sekcja kolarska UKS Energetyk Junior Gryfino zdobyła cztery tytuły mistrza Polski. W tej chwili gro zawodników stanowią dzieci z terenów wiejskich. Pan Burmistrz obiecał, że na te zawody, które miały odbyć się ufunduje nagrody, ja mam taką gorącą prośbę, aby te pieniądze, które deklarował Pan Burmistrz, przeznaczył na zakup specjalnego obuwia sportowego, dlatego, że do tych rowerów treningowych potrzebne są specjalne buty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował radnych o Archidiecezjalnej Pielgrzymce Samorządowców do Sanktuarium Matki Bożej, Nadodrzańskiej królowej Pokoju w Siekierkach w dniu 15 września – **załącznik nr 43**, zaproszeniu na koncert z okazji 25-lecia Zakładowej Orkiestry Dętej PGE Zespołu Elektrowni Dolna Odra SA w dniu 9 września o godz. 17.00 w Gimnazjum nr 1 w Gryfinie, zaproszeniu dla Radnych Rady Miejskiej z okazji 15-lecia Warsztatów Terapii Zajęciowej w Gryfinie w dniu 2 września br. o godz. 10.00 w Starostwie Powiatowym. Poinformował również o piśmie Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa w odpowiedzi na uchwałę Rady ws. wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej – **załącznik nr 44**, VI edycji konkursu o nagrodę Starosty Gryfińskiego za Promocję Powiatu, poinformował także o piśmie Gryfińskiego Klubu Sportów Kynologicznych GRYPs z dnia 23 sierpnia br., które wpłynęło na jego ręce, a skierowane było do Burmistrza Henryka Piłata.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie X sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z IX sesji – **załącznik nr 5**
- 6/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. – **załącznik nr 6**
- 7/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 7**
- 8/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/76/03 z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w drodze bezprzetargowej gminnych lokali użytkowych, położonych na terenie miasta i gminy

- Gryfino wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste lub sprzedażą gruntów, na których znajdują się te lokale oraz ustalenia zasad sprzedaży - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr X/82/11 - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu użytkowego w budynku przy ul. 1 Maja 22a w Gryfinie - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr X/83/11 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr X/84/11 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr X/85/11 - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 2 miasta Gryfino - **załącznik nr 17**
- 18/ Uchwała Nr X/86/11 - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie powołania Zespołu do spraw przedstawienia Radzie Miejskiej opinii o zgłoszonych kandydatach na ławników - **załącznik nr 19**
- 20/ Uchwała Nr X/87/11 - **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie informacji o kandydatach na ławników - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr X/88/11 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino, w obrębach 3 i 5 miasta Gryfino – Park Miejski - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr X/89/11 - **załącznik nr 24**
- 25/ Wniosek Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem Klubu Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w rejonie Pniewo i Żórawki - **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr X/90/11 - **załącznik nr 28**
- 29/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017” - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia „Planu Odnowy Miejscowości Wirów na lata 2010-2017” - **załącznik nr 30**
- 31/ Uchwała Nr X/91/11 - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie - **załącznik nr 32**
- 33/ Uchwała Nr X/92/11 - **załącznik nr 33**

- 34/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2011 rok - **załącznik nr 34**
- 35/ Uchwała Nr X/93/11 - **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych - **załącznik nr 36**
- 37/ Uchwała Nr X/94/11 - **załącznik nr 37**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/80/11 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2011 - **załącznik nr 38**
- 39/ Uchwała Nr X/95/11 - **załącznik nr 39**
- 40/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 40**
- 41/ Pismo Starosty Gryfińskiego z dnia 3 sierpnia 2011 r. – **załącznik nr 41**
- 42/ Interpelacja radnej Elżbiety Kasprzyk - **załącznik nr 42**
- 43/ Zaproszenie na Archidiecezjalną Pielgrzymkę Samorządowców do Sanktuarium Matki Bożej, Nadodrzańskiej królowej Pokoju w Siekierkach – **załącznik nr 43**
- 44/ Pismo Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa w odpowiedzi na uchwałę Rady ws. wyrażenia stanowiska w sprawie uznania rolnictwa i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej – **załącznik nr 44**.

Protokół sporządziła:  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn